

prima instanță: I. Malanciuc

2rh-258/17

instanța de apel: L. Popova, A. Doga, S. Caitaz

instanța de recurs: A. Cobăneanu, S. Moldovan, T. Răducanu

ÎNCHEIERE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire depusă de către Agentul guvernamental în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Pan-Doragro” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Mariei Ciudina, Ninei Pisari, Elenei Toderița, Ion Ctitor, Vasile Gatman, Simion Diordiev, Ivan Berzan, Dumitru Doban, Nicolai Filipenco, Mihail Terentiev, Ninei Caimac, Verei Stratenco, Mariei Mîrza, Andrei Mîrza, Valentinei Berzan, Dumitru Berzan, Ninei Gatman, Ion Semionov, Mariei Semionov, Mariei Grigorieva, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Dubăsari, intervenient accesoriu Gospodăria Țărănească „PANM” cu privire la radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile

și cererea reconvențională a Mariei Ciudina, Ninei Pisari, Elenei Toderița, Ion Ctitor, Simion Diordiev, Ivan Berzan, Dumitru Doban, Nicolai Filipenco, Vasile Gatman, Mihail Terentiev, Ninei Caimac, Verei Stratenco, Mariei Mîrza, Andrei Mîrza, Valentinei Berzan, Dumitru Berzan, Ninei Gatman, Ion Semionov, Mariei Semionov, Mariei Grigorieva împotriva Societății Comerciale „Pan-Doragro” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea nulității actului de primire-predare

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 septembrie 2013, în partea prin care a fost respins recursul declarat de către Societatea Comercială „Pan-Doragro” Societate cu Răspundere Limitată și menținute încheierile Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013 și 13 iunie 2013

constată:

La 11 mai 2012 SC „Pan-Doragro” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Dubăsari cu privire la radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii SC „Pan-Doragro” SRL a menționat că, prin actul de predare a bunurilor imobile din 1 martie 2005 a primit de la GȚ „PANM” un șir de bunuri imobile, care au fost primite de ultima de la Comisia de privatizare în anul 2002 ca urmare a privatizării patrimoniului AF „Doroțcaia” din satul Doroțcaia raionul Dubăsari.

Invocă că la 20 mai 2011 la cererea unui grup de persoane care nu au nicio atribuție față de SC „Pan-Doragro” SRL sau de bunurile gestionate și utilizând decizia ilegală a Consiliului sătesc Doroțcaia raionul Dubăsari nr. 1/6 din 16 februarie 2011, Oficiul Cadastral Teritorial Dubăsari a înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile, aflate în gestiunea societății în baza actului din 1 martie 2005 cu nr. de inventar 1067, 1068, cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX.

Notează că la 15 iulie 2011 la cererea aceluiași grup de persoane, Oficiul Cadastral Teritorial Dubăsari a înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra altor bunuri imobile aflate în gestiunea SC „Pan-Doragro” SRL cu nr. de inventar 1055 și 1578, cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX.

Ulterior, la 5 martie 2012 Consiliul sătesc Doroțcaia, prin decizia nr. 3/2 abrogă decizia nr. 1/6 din 16 februarie 2011, recunoscându-și ilegalitatea în emiterea acesteia.

Consideră că Oficiul Cadastral Teritorial Dubăsari a efectuat înregistrări în Registrul bunurilor imobile în baza unor acte ilegale.

Solicită constatarea nulității înscrierilor efectuate în registrul bunurilor imobile privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile identificate cadastral prin nr. XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, cu dispunerea radierii acestora din Registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 16 iulie 2012, SC „Pan-Doragro” SRL a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată împotriva Mariei Ciudina, Ninei Pisari, Elenei Toderița, Ion Ctitor, Vasile Gatman, Simion Diordiev, Ivan Berzan, Dumitru Doban, Nicolai Filipenco, Mihail Terentiev, Ninei Caimac, Verei Stratenco, Mariei Mîrza, Andrei Mîrza, Valentinei Berzan, Dumitru Berzan, Ninei Gatman, Ion Semionov, Mariei Semionov, Mariei Grigorieva, intervenient Oficiul Cadastral Teritorial Dubăsari, prin care a solicitat constatarea nulității înscrierilor efectuate în Registrul bunurilor imobile privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, cu dispunerea radierii acestora din Registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 2 octombrie 2012, Maria Ciudina, Nina Pisari, Elena Toderița, Ion Ctitor, Simion Diordiev, Ivan Berzan, Dumitru Doban, Nicolai Filipenco, Vasile Gatman, Mihail Terentiev, Nina Caimac, Vera Stratenco, Maria Mîrza, Andrei Mîrza, Valentina Berzan, Dumitru Berzan, Nina Gatman, Ion Semionov, Maria Semionov, Maria Grigorieva au depus cerere reconvențională împotriva SC „Pan-Doragro” SRL cu privire la recunoașterea nulității actului de primire-predare.

În motivarea cererii reconvenționale au indicat că, în baza actului de primire-transmitere din 26 februarie 2002 comisia de privatizare din satul Doroțcaia raionul

Dubăsari a transmis liderului Mihail Ctitor cota valorică a 722 de cotași sub formă de clădiri, construcții, mașini și utilaje, mijloace de transport și alte mijloace fixe în sumă totală de 1261015 lei.

Menționează că această cotă valorică a fost transmisă liderului Mihail Ctitor cu consimțământul în scris al tuturor cotașilor în natură, în posesie pentru a fi administrate.

Relevă că conform actului din 1 martie 2005 s-a efectuat primirea-predarea construcțiilor între GȚ „PANM” și SC „Pan-Doragro” SRL, prin care președintele GȚ „PANM” Mihail Ctitor a predat, iar directorul SC „Pan-Doragro” SRL, Natalia Ctitor a primit construcții în număr de 25 în valoare totală de 269945 lei.

Explică că în actul de primire-predare este indicat că a fost întocmit în baza cererilor și procurilor depuse de foștii cotași, fiind semnat de 5 membri ai comisiei.

Susțin că nu au dat consimțământul lor ca coproprietari ai cotelor-părți de a fi transmise cotele valorice. Mai mult ca atât, în actul din 3 mai 2005 ca membri ai comisiei sunt indicați și Ion Ctitor și Pavel Semionov, care de fapt nu au participat și nu au semnat.

Ulterior, coproprietarii cotei valorice sub semnătură au predat cotele valorice, inclusiv clădirile și construcțiile SRL „Cip Doragro” în persoana administratorului Ion Ctitor, fapt confirmat prin actul de primire-predare din 16 septembrie 2008.

Indică că la 16 martie 2010 la adunarea generală a cotașilor și reprezentanților deținătorilor de teren agricol și cotelor-părți a SC „Pan-Doragro” SRL și SRL „Cip Doragro”, prin vot unanim a fost aleasă comisia de revizie în număr de 7 persoane și comisia de distribuire a cotei valorice în natură în număr de 9 persoane, fapt conformat prin procesul-verbal.

Notează că prin declarația din 27 mai 2010 coproprietarii cotelor valorice au solicitat transmiterea bunurilor cote-valorice contra unui act de primire-predare comisiei de distribuire.

Menționează că nu doresc ca bunurile sale cotă-valorică să fie gestionate în continuare de SC „Pan-Doragro” SRL primite anterior în gestionare de către liderul Mihail Ctitor și GȚ „PANM”.

Solicită admiterea cererii reconvenționale, recunoașterea nulității actului de primire-predare a construcțiilor încheiat între SC „Pan-Doragro” SRL și GȚ „PANM” la 1 martie 2005.

Prin încheierea Judecătoriei Dubăsari din 26 noiembrie 2012 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu GȚ „PANM”.

Prin hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 20 martie 2013 acțiunea SC „Pan-Doragro” SRL a fost respinsă.

Cererea reconvențională depusă de Maria Ciudina, Nina Pisari, Elena Toderița, Ion Ctitor, Simion Diordiev, Ivan Berzan, Dumitru Doban, Nicolai Filipenco, Vasile Gatman, Mihail Terentiev, Nina Caimac, Vera Stratenco, Maria Mîrza, Andrei Mîrza, Valentina Berzan, Dumitru Berzan, Nina Gatman, Ion Semionov, Maria Semionov, Maria Grigorieva a fost admisă.

A fost declarat nul actul de primire-predare din 1 martie 2005 a construcțiilor încheiat între SC „Pan-Doragro” SRL și GȚ „PANM”.

A fost încasat din contul SC „Pan-Doragro” SRL în beneficiul Mariei Ciudina, Ninei Pisari, Elenei Toderița, Ion Ctitor, Simion Diordiev, Ivan Berzan, Dumitru Doban, Nicolai Filipenco, Vasile Gatman, Mihail Terentiev, Ninei Caimac, Verei Stratenco, Mariei Mîrza, Andrei Mîrza, Valentinei Berzan, Ninei Gatman, Ion Semionov, Mariei Semionov și Maria Grigorieva, cheltuielile de judecată în sumă de 100 lei, achitați sub formă de taxă de stat.

În rest, pretenția cu privire la plata cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2013, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SC „Pan-Doragro” SRL și GȚ „PANM”, cu acordarea termenului pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 1425,82 lei până la 30 mai 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013, a fost respinsă cererea apelanților SC „Pan-Doragro” SRL și GȚ „PANM” de scutirea de la plata taxei de stat în sumă de 1425,82 lei, cu acordarea termenului până la 13 iunie 2013 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1425,82 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2013, a fost restituit apelul declarat de către SC „Pan-Doragro” SRL și GȚ „PANM” ca depus fără achitarea taxei de stat.

SC „Pan-Doragro” SRL și GȚ „PANM” au declarat recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013 și 13 iunie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor instanței de apel și emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 septembrie 2013, au fost respinse recursurile declarate de către SC „Pan-Doragro” SRL și GȚ „PANM” și menținute încheierile Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013 și 13 iunie 2013.

La 1 decembrie 2017, Agentul guvernamental a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 septembrie 2013.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că la 5 iulie 2017 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului Republicii Moldova cererea SC „Pan-Doragro” SRL contra Republicii Moldova.

Indică că Curtea a solicitat prezentarea poziției Guvernului cu privire la o eventuală reglementare amiabilă a speței și condițiile în care părțile pot ajunge la o asemenea soluție.

Menționează că Guvernul și-a exprimat poziția în favoarea reglementării amiabile a cauzei, asumându-și obligația de a cere redeschiderea procedurilor civile ale SC „Pan-Doragro” SRL, prin intermediul revizuirii și remedierii pretinselor violări ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului la nivel național.

Relatează că reclamanta SC „Pan-Doragro” SRL invocă că prin refuzul Curții de Apel Chișinău de a examina cererea sa de apel din cauza imposibilității de a plăti taxa de stat, precum și respingerea recursului în acest sens de către Curtea Supremă de Justiție, a constituit o încălcare a dreptului său de acces la o instanță, prevăzut de art. 6§1 din Convenție.

Remarcă că în pofida faptului că în prezenta speță societatea reclamantă a prezentat probe pertinente care atestă situația materială dificilă, implicit imposibilitatea de a plăti la moment taxa de stat, a fost restituită societății reclamante cererea de apel din motivul neachitării taxei de stat.

Consideră că nici instanța de apel și nici instanța de recurs nu au efectuat o examinare adecvată a capacității societății reclamante de a plăti taxa de stat, iar obligarea societății reclamante la plata taxei de stat a reprezentat o limitare disproporționată a dreptului său de acces la o instanță, garantat de art. 6§1 din Convenție.

Reiterează că fiind examinate circumstanțele cauzei și plângerea societății reclamante prin prisma compatibilității cu jurisprudența Curții Europene, consideră că este necesară o remediere a încălcării dreptului societății reclamante în prezenta speță.

Ca urmare, întru evitarea constatării de către Curtea Europeană a unei încălcări a drepturilor companiei reclamante garantate de art. 6 § 1 din Convenție, întru asigurarea respectării principiului subsidiarității și remedierea prioritară a încălcării dreptului societății reclamante la nivel național, precum și în contextul inițierii unei proceduri de reglementare amiabilă, în temeiul art. 449 lit. g) CPC, solicită admiterea cererii de revizuire, recunoașterea expresă a violării dreptului societății reclamante garantat de art. 6 § 1 din Convenție, casarea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013 și 13 iunie 2013 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 septembrie 2013, întru remedierea violării și după caz, acordarea satisfacției echitabile pentru violarea constatată prin aplicarea directă a articolului 41 din Convenție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire întemeiată și care urmează a fi admisă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. b) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.

La caz se constată că prin hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 20 martie 2013 acțiunea SC „Pan-Doragro” SRL a fost respinsă.

Cererea reconvențională depusă de Maria Ciudina, Nina Pisari, Elena Toderița, Ion Ctitor, Simion Diordiev, Ivan Berzan, Dumitru Doban, Nicolai Filipenco, Vasile Gatman, Mihail Terentiev, Nina Caimac, Vera Stratenco, Maria Mîrza, Andrei Mîrza, Valentina Berzan, Dumitru Berzan, Nina Gatman, Ion Semionov, Maria Semionov, Maria Grigorieva a fost admisă.

A fost declarat nul actul de primire-predare din 1 martie 2005 a construcțiilor încheiat între SC „Pan-Doragro” SRL și GȚ „PANM”.

A fost încasat din contul SC „Pan-Doragro” SRL în beneficiul Mariei Ciudina, Ninei Pisari, Elenei Toderița, Ion Ctitor, Simion Diordiev, Ivan Berzan, Dumitru Doban, Nicolai Filipenco, Vasile Gatman, Mihail Terentiev, Ninei Caimac, Verei Stratenco, Mariei Mîrza, Andrei Mîrza, Valentinei Berzan, Ninei Gatman, Ion Semionov, Mariei Semionov și Maria Grigorieva, cheltuielile de judecată în sumă de 100 lei, achitați sub formă de taxă de stat.

În rest, pretenția cu privire la plata cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei a fost respinsă.

Este cert și faptul că la 5 aprilie 2013, SC „Pan-Doragro” SRL și GȚ „PANM” au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Dubăsari din 20 martie 2013 și fără prezentarea dovezii de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel (f. d. 60-61 vol. II).

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2013, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de SC „Pan-Doragro” SRL și GȚ „PANM”, cu acordarea termenului pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 1425,82 lei până la 30 mai 2013 (f. d. 65-67 vol. II).

Este cert și faptul că la 30 mai 2013, SC „Pan-Doragro” SRL și GȚ „PANM” au depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătorei Dubăsari din 20 martie 2013, solicitând totodată scutirea apelanților de la achitarea taxei de stat, din motivul că SC „Pan-Doragro” SRL din anul 2012 nu a desfășurat careva activități, nu are salariați, stabilește pierderi, iar contul curent este blocat prin încheierea Judecătorei Dubăsari din 5 februarie 2009, iar GȚ „PANM” nu activează din anul 2005, nu are cont bancar și nu are venituri (f. d. 73-77 vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013, a fost respinsă cererea SC „Pan-Doragro” SRL și GȚ „PANM” de scutire de la plata taxei de stat în sumă de 1425,82 lei, cu acordarea termenului până la 13 iunie 2013 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1425,82 lei.

Iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2013, a fost restituit apelul declarat de către SC „Pan-Doragro” SRL și GȚ „PANM” ca depus fără achitarea taxei de stat.

Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 septembrie 2013, au fost respinse recursurile declarate de către SC „Pan-Doragro” SRL și GȚ „PANM” și menținute încheierile Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013 și 13 iunie 2013.

Se va menționa că prin cererea de revizuire depusă la data de 1 decembrie 2017, Agentul guvernamental a solicitat revizuirea actelor de dispoziție ale Curții de Apel Chișinău și a Curții Supreme de Justiție, doar în privința SC „Pan-Doragro” SRL.

În conformitate cu art. 449 lit. g) CPC, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că Agentul Guvernamental, având în susținere prevederile legale menționate cât și dispoziția art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 449 lit. g) CPC, dispune de dreptul de a depune cererea de revizuire în cauză, care se impune a fi admisă cu casarea parțială a deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 septembrie 2013, casarea parțială a încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2013 și casarea parțială a încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013, și anume în partea restituirii cererii de apel depusă de SC „Pan-Doragro” SRL și respingerii cererii SC „Pan-Doragro”

SRL de scutire la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, cu pronunțarea unei noi încheieri de scutire integrală a SC „Pan-Doragro” SRL de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, cu remiterea cauzei civile la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului SC „Pan-Doragro” SRL în fond.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că conform art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.

În această ordine de idei, este necesar de menționat că în jurisprudența sa CtEDO a statuat că ținând cont de principiul conform căruia Convenția urmărește protejarea unor drepturi care nu sunt teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective, cuantumul cheltuielilor de judecată, apreciat în contextul circumstanțelor unei spețe date, inclusiv capacitatea reclamantului de a le achita, precum și faza procedurală în care această restricție este impusă, sunt factori care trebuie luați în considerare atunci când se determină dacă o persoană a beneficiat de dreptul de acces la un tribunal sau dacă, datorită cuantumului cheltuielilor de judecată, dreptul de acces la un tribunal a fost restrâns în așa măsură încât este afectat în însăși substanța sa (*Weissman și alții vs România* § 37).

În raport cu aceste constatări, în cauză se constată că prin respingerea cererii apelantului SC „Pan-Doragro” SRL de scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, de către Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 30 mai 2013, ca urmare, și restituirea cererii de apel declarată de SC „Pan-Doragro” SRL, prin încheierea din 13 iunie 2013, a fost admisă violarea dreptului SC „Pan-Doragro” SRL garantat de art. 6 § 1 din Convenție.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că potrivit prevederilor art. 85 alin. (4) CPC (în vigoare la acel moment), în funcție de situația materială, persoana fizică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție atestă că în susținerea cererii de scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, SC „Pan-Doragro” SRL a prezentat declarația cu privire la impozitul pe venit pentru anul 2012, din care rezultă că SC „Pan-Doragro” SRL a declarat doar pierderi (f. d. 78 vol. II).

Totodată, din materialele cauzei și anume, potrivit încheierii Judecătoriei Dubăsari din 5 februarie 2009 și a certificatului nr. 30057/98 din 23 mai 2013 eliberat de către BC „Moldova-Agroindbank” SA, se constată indubitabil că pe conturile bancare ale SC „Pan-Doragro” SRL, a fost pus sechestru (f. d.16 vol. I, 79 vol. II).

Ca urmare, probele prezentate în acest sens, demonstrează cu certitudine imposibilitatea SC „Pan-Doragro” SRL de a achita taxa de stat la depunerea apelului în cauza dată.

Distinct de cele mai sus relatate, având în susținere și prevederile art. 6 § 1

din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de SC „Pan-Doragro” SRL cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel urmează a fi admisă.

Cu privire la solicitarea Agentului guvernamental de acordare a unei satisfacții echitabile pentru violarea constatată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Conform art. 11 alin. (3) și (4) din Legea cu privire la Agentul guvernamental nr. 151 din 30 iulie 2015, procedura de soluționare amiabilă este confidențială și se încheie prin semnarea de declarații mutuale propuse cu asistența Curții Europene, ori a unui acord scris între Agentul guvernamental și reclamant sau reprezentantul acestuia. Clauzele acordului se stabilesc în funcție de circumstanțele fiecărei cauze în parte și sânt coordonate în prealabil cu Guvernul și/sau cu alte autorități cărora li se atribuie pretinsa încălcare a drepturilor reclamantului. Agentul guvernamental și reclamantul pot reformula clauzele acordului până la admiterea acestuia de către Curtea Europeană, de asemenea prin coordonare prealabilă.

În interpretarea acestor prevederi legale, este cert că condițiile de reparare a prejudiciului cauzat petiționarului prin hotărârea judecătorească prin care s-a încălcat grav un drept prevăzut de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale pot fi negociate de către părți.

Or, repararea prejudiciului cauzat printr-o hotărâre judecătorească, prin care s-a încălcat grav un drept prevăzut de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, poate fi efectuat în primul rând prin modificarea (casarea) acesteia și numai apoi prin acordarea unei compensații pecuniare. Aceasta deoarece hotărârea judecătorească, în ordinea juridică internă are putere de lucru judecat din care rezultă efectele specifice și care pot produce consecințe nefaste și ilegale asupra subiectului în cauză.

Prin prisma acestor constatări, la caz se va reține că părțile interesate în speță, Agentul guvernamental și petiționarul SC „Pan-Doragro” SRL, urmează să negocieze și să încheie un acord privind compensația pecuniară echitabilă în sensul art. 41 din Convenție.

Această concluzie se impune și dat fiind faptul că desfășurarea procedurii de reglementare amiabilă a cauzei, inclusiv prin compensarea pecuniară a persoanelor vizate, face parte din cercul atribuțiilor Agentului guvernamental.

În speță, însă, lipsesc probe concludente care ar confirma că Agentul guvernamental, întru executarea obligațiilor la care s-a subscris Guvernul de a cere redeschiderea procedurilor la nivel intern și a remedia încălcările comise în drepturile fundamentale ale SC „Pan-Doragro” SRL, a efectuat acțiuni în vederea negocierii cu reclamantul a condițiilor și sumelor concrete ale satisfacției echitabile, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (3) și (4) din Legea cu privire la Agentul guvernamental nr. 151 din 30 iulie 2015.

Pe acest temei, se va reține că stabilirea la caz de către Curtea Supremă de Justiție a unei compensații pecuniare concrete, pentru încălcarea dreptului SC „Pan-Doragro” SRL garantat de CEDO, se va suprapune cu atribuțiile

funcționale stabilite prin lege pentru Agentul guvernamental, ca urmare, există riscul depășirii limitelor de competență prevăzute prin mandatul instituțional al instanței judecătorești supreme.

Mai cu seamă, la acest capitol, instanța de recurs va remarca că Agentul guvernamental nu a prezentat instanței de judecată propuneri concrete, cu sume certe pentru a fi adjuocate în beneficiul victimei încălcării, operând cu termeni generali și sugerând o limită de discreție prea mare pentru completul de judecată investit cu judecarea acestui caz.

Or, instanța de recurs nu beneficiază de posibilitatea legală de a audia opinia părților implicate în proces, în privința cuantumului despăgubirilor și să evalueze pozițiile lor.

Ca consecință, revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmează a fi soluționate de către Agentul guvernamental, în condițiile art. 11 din Legea nr. 151 din 30 iulie 2015 cu privire la Agentul guvernamental.

În conformitate cu art. art. 452, 453 alin. (1) lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se constată violarea dreptului Societății Comerciale „Pan-Doragro” Societate cu Răspundere Limitată garantat de articolul 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Se admite cererea de revizuire depusă de către Agentul guvernamental.

Se casează parțial decizia Curții Supreme de Justiție din 11 septembrie 2013, parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2013 și parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Pan-Doragro” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Mariei Ciudina, Ninei Pisari, Elenei Toderița, Ion Ctitor, Vasile Gatman, Simion Diordiev, Ivan Berzan, Dumitru Doban, Nicolai Filipenco, Mihail Terentiev, Ninei Caimac, Verei Stratenco, Mariei Mîrza, Andrei Mîrza, Valentinei Berzan, Dumitru Berzan, Ninei Gatman, Ion Semionov, Mariei Semionov, Mariei Grigorieva, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Dubăsari, intervenient accesoriu Gospodăria Țărănească „PANM” cu privire la radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile și cererea reconvențională a Mariei Ciudina, Ninei Pisari, Elenei Toderița, Ion Ctitor, Simion Diordiev, Ivan Berzan, Dumitru Doban, Nicolai Filipenco, Vasile Gatman, Mihail Terentiev, Ninei Caimac, Verei Stratenco, Mariei Mîrza, Andrei Mîrza, Valentinei Berzan, Dumitru Berzan, Ninei Gatman, Ion Semionov, Mariei Semionov, Mariei Grigorieva împotriva Societății Comerciale „Pan-Doragro” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea nulității actului de primire-predare și anume, în partea restituirii cererii de apel depusă de Societatea Comercială „Pan-Doragro” Societate cu Răspundere Limitată și respingerii cererii Societății Comerciale „Pan-Doragro” Societate cu Răspundere Limitată de scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și se emite o nouă încheiere prin care:

Se admite cererea depusă de Societatea Comercială „Pan-Doragro” Societate

cu Răspundere Limitată cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Se scutește Societatea Comercială „Pan-Doragro” Societate cu Răspundere Limitată integral de la plata taxei de stat, în sumă de 1425 (una mie patru sute douăzeci și cinci) lei 82 bani, la depunerea cererii de apel.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Pan-Doragro” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Mariei Ciudina, Ninei Pisari, Elenei Toderița, Ion Ctitor, Vasile Gatman, Simion Diordiev, Ivan Berzan, Dumitru Doban, Nicolai Filipenco, Mihail Terentiev, Ninei Caimac, Verei Stratenco, Mariei Mîrza, Andrei Mîrza, Valentinei Berzan, Dumitru Berzan, Ninei Gatman, Ion Semionov, Mariei Semionov, Mariei Grigorieva, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Dubăsari, intervenient accesoriu Gospodăria Țărănească „PANM” cu privire la radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile și cererea reconvențională a Mariei Ciudina, Ninei Pisari, Elenei Toderița, Ion Ctitor, Simion Diordiev, Ivan Berzan, Dumitru Doban, Nicolai Filipenco, Vasile Gatman, Mihail Terentiev, Ninei Caimac, Verei Stratenco, Mariei Mîrza, Andrei Mîrza, Valentinei Berzan, Dumitru Berzan, Ninei Gatman, Ion Semionov, Mariei Semionov, Mariei Grigorieva împotriva Societății Comerciale „Pan-Doragro” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea nulității actului de primire-predare, se remite la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea în fond a apelului Societății Comerciale „Pan-Doragro” Societate cu Răspundere Limitată.

Revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmează a fi soluționate de Agentul guvernamental, prin intermediul Guvernului Republicii Moldova.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu