

DECIZIE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursul declarat de către Ion Lipcean
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Lipcean împotriva
Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al Republicii Moldova cu
privire la anularea actului administrativ

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, prin
care a fost restituit apelul declarat de către Ion Lipcean

constată:

La 31 octombrie 2016, Ion Lipcean a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al Republicii
Moldova cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că expertul tehnic, Mihail Bîrcă a întocmit
Avizul tehnic nr. 6603-02-13/T „Cu privire la stabilirea gradului de executare a
construcției și corespunderea lucrărilor de construcție cu documentația de proiect a
casei de locuit din str. Căpriană 54 mun. Chișinău”, înregistrat cu numărul 04-54/T
la data de 13 februarie 2013.

Menționează că în cadrul unei ședințe de judecată la Judecătoria Rîșcani
mun. Chișinău, reprezentantul Inspecției de Stat în Construcții, Eugen Ostafii a
prezentat instanței de judecată și lui, câte o copie a procesului-verbal al ședinței
Consiliului de experți tehnici în construcții din 17 martie 2016 prin care s-a decis
anularea Avizul tehnic nr. 04-54/T din 13 februarie 2013, în legătură cu elaborarea
lui cu încălcarea prevederilor Regulamentului privind emiterea Avizului tehnic ce
atesta gradul de executare a construcției și corespunderea lucrărilor de construcție
cu documentația de proiect, despre decizia adoptată de a informa Direcția
construcției, materiale de construcții și tehnologii moderne pentru operarea

modificărilor respective în registrul rapoartelor de expertiză tehnică a construcțiilor și că Inspekția de Stat în Construcții va informa ÎS „Cadastru” despre prezenta decizie.

Consideră procesul-verbal al ședinței Consiliului de experți tehnici în construcții din 17 martie 2016 ca ilegal, din care motiv la data de 19 iulie 2016 a depus o cerere prealabilă către Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al Republicii Moldova din cadrul căruia face parte Consiliul de experți tehnici în construcții, prin care a solicitat anularea acestuia, la care nu a primit niciun răspuns.

Relevă că dintr-o discuție cu expertul Mihail Bîrcă, a aflat că acesta a avut reautorizare, astfel a concluzionat că procesul-verbal al ședinței Consiliului de experți tehnici în construcții din 17 martie 2016 a fost anulat, dar pentru a se convinge, la data de 22 septembrie 2016 a depus o cerere către Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al Republicii Moldova, pentru a fi informat în acest sens.

Indică că la 24 octombrie 2016 a primit răspunsul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al Republicii Moldova nr. L-275/16 din 4 octombrie 2016, prin care a fost informat că cererea lui prealabilă a fost respinsă, iar decizia Consiliului de experți tehnici în construcții din 17 martie 2016 este în vigoare.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 3 alin. (2), 16 alin. (1), 24 alin. (3), 26 alin. (1) lit. a), b) și c) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Solicită admiterea acțiunii, anularea procesului-verbal al ședinței Consiliului de experți tehnici în construcții din 17 martie 2016 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 15 mai 2017, acțiunea a fost respinsă ca tardivă.

La 18 mai 2017, Ion Lipcean a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 15 mai 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017, nu a fost dat curs apelului declarat de Ion Lipcean și acordat apelantului un termen de 10 zile de la data recepționării copiei prezentei încheieri pentru depunerea apelului motivat.

A fost numită cauza spre examinare pentru data de 10 octombrie 2017, ora 15:00.

A fost explicat apelantului că dacă va lichida neajunsurile, pricina civilă va fi examinată în ordine de apel, în caz contrar se va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, a fost restituit apelul declarat de Ion Lipcean împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 15 mai 2017, din motiv că apelantul nu a înlăturat în termen

indicațiile instanței de apel din încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017.

La 29 noiembrie 2017, Ion Lipcean a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii pentru rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată considerând-o ca ilegală și neîntemeiată.

Menționează că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

Sușine că dânsul nu a fost citat pentru ședința de judecată din 24 octombrie 2017 și că încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017 prin care nu a fost dat curs cererii lui de apel, nu i-a fost comunicată nici într-un mod.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 6 noiembrie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire, însă date cu privire la recepționarea acesteia de către recurent, la materialele pricinii lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 18 mai 2017, Ion Lipcean a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 15 mai 2017, menționând că apelul motivat va fi depus după luarea de cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe (f. d. 50).

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017, nu a fost dat curs apelului declarat de Ion Lipcean și acordat apelantului un termen de 10 zile de la data recepționării copiei prezentei încheieri pentru depunerea apelului motivat.

A fost numită cauza spre examinare pentru data de 10 octombrie 2017, ora 15:00.

A fost explicat apelantului că dacă va lichida neajunsurile, pricina civilă va fi examinată în ordine de apel, în caz contrar se va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel.

Iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, a fost restituit apelul declarat de Ion Lipcean împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 15 mai 2017, din motiv că apelantul nu a înlăturat în termen indicațiile instanței de apel din încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca întemeiată soluția instanței de apel prin care a fost restituit apelul declarat de către Ion Lipcean.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, potrivit cărora instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Raportând la caz dispozițiile legale specificate supra, instanța de recurs constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017, prin care nu a fost dat curs apelului, a fost expediată în adresa apelantului Ion Lipcean, fiind anexată la citația pentru ședința de judecată din 10 octombrie 2017 (f. d. 54), însă scrisoarea a fost returnată în instanța de apel de către Oficiul Poștal, cu mențiunea „*nereclamat*” (f. d. 55-57).

La acest segment este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește *trimiterea nereclamată* ca fiind trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Drept urmare, faptul că destinatarul Ion Lipcean nu a solicitat ridicarea de la Oficiul Poștal a plicului cu citația și încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017, nu poate fi imputată instanței de apel că nu a comunicat apelantului Ion Lipcean încheierea prin care nu a fost dat curs cererii lui de apel.

Mai cu seamă, la acest segment, se va nota că deși ședința de judecată a fost numită pentru 10 octombrie 2017, instanța de apel, la această dată, a dispus amânarea ședinței de judecată pentru data de 24 octombrie 2017, ora 11:00, dat fiind faptul nereclămării încheierii instanței de apel din 21 iunie 2017 de către Ion Lipcean, în adresa ultimului, odată cu citația pentru 24 octombrie 2017, fiind expediată repetat și încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017 (f. d. 59).

La fel, apelantul Ion Lipcean, a fost înștiințat și telefonic despre necesitatea prezentării apelului motivat până la următoarea ședință de judecată din 24 octombrie 2017, ora 11:00, fapt ce se confirmă prin telefonograma din 23 octombrie 2017, anexată la materialele pricinii (f. d. 60)

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs atestă că de către instanța de apel au fost întreprinse toate măsurile de rigoare întru expedierea încheierii Curții

de Apel Chișinău din 21 iunie 2017 și citarea lui Ion Lipcean pentru ca acesta să înlăture neajunsurile cererii de apel și să prezinte apelul motivat, care însă nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel.

Drept urmare, respectivele constatări resping argumentul recurentului Ion Lipcean cu privire la faptul că dânsul nu a fost citat pentru ședința de judecată din 24 octombrie 2017 și că încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017, prin care nu a fost dat curs cererii lui de apel, nu i-a fost comunicată nici într-un mod.

De altfel, în speță, important este de menționat că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Or, Ion Lipcean, care a fost cel interesat în soarta soluționării prezentei pricini în ordine de apel, fiind conștient că a depus cererea de apel nemotivată încă la data de 18 mai 2017, a ignorat obligativitatea depunerii apelului motivat, fapt ce a favorizat restituirea apelului nemotivat.

Ca urmare, având în vedere că de către Ion Lipcean nu au fost lichidate neajunsurile cererii de apel invocate în încheierea din 21 iunie 2017, Curtea de Apel Chișinău întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 24 octombrie 2017, apelul declarat de către Ion Lipcean.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Ion Lipcean, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Ion Lipcean.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Lipcean împotriva Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță