

prima instanță: L. Turculeț

dosarul nr. 2ra-1955/17

instanța de apel: V. Movilă, E. Dvurecenschii, N. Veleva

## ÎNCHEIERE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea  
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Nichifor Loghin, reprezentat de avocatul Ion Gherțescu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nichifor Loghin împotriva Corinei Perju cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului și la cererea reconvențională înaintată de Corina Perju împotriva lui Nichifor Loghin cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 25 aprilie 2017, prin care au fost respinse apelurile declarate de Nichifor Loghin, reprezentat de avocatul Ion Gherțescu și Corina Perju și menținută hotărârea primei instanțe

constată:

La 22 decembrie 2015, Nichifor Loghin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Corinei Perju cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului.

În motivarea acțiunii a invocat că în anul 2014, vecina Corina Perju, în lipsa certificatului de urbanism și a documentelor de proiectare, pe hotarul dintre terenurile ce le aparțin, a ridicat o construcție capitală – garaj.

Menționează că a înaintat o plângere Inspecției de Stat în Construcții Cahul, ca urmare pe numele Corinei Perju a fost întocmit un proces - verbal cu privire la contravenție, iar prin hotărârea judecătorească Cahul din 2 iunie 2014, aceasta a fost recunoscută vinovată în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 178 Cod contravențional.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 10, 11, 389 alin. (1), 1400 Cod civil, art. 166 – 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, obligarea Corinei Perju să demoleze garajul ca construcție neautorizată și care pune în pericol exploatarea terenului învecinat și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 10 martie 2016, Corina Perju a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Nichifor Loghin cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că Nichifor Loghin a instalat pe hotar un gard de plasă metalică pe care periodic îl mută pe terenul vecin, ajungând cu acest gard la o distanță de un metru de la garajul ei.

Indică că acest fapt se probează prin actul de control din 21 decembrie 2015 perfectat de comisia funciară, care atestă că suprafața lotului de pe lângă casa lui Nichifor Loghin nu coincide cu suprafața măsurărilor masive.

Menționează că construcția garajului a avut loc cu mult înainte de întocmirea contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață, fapt confirmat prin dosarul cadastral.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 166 – 167, 172 CPC.

Solicită admiterea acțiunii reconvenționale, obligarea lui Nichifor Loghin de a nu crea obstacole în folosirea terenului cu impunerea de a strămuta gardul, instalat ilegal pe terenul ce-i aparține ei la linia de demarcare a hotarului, potrivit planului cadastral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 19 decembrie 2016, au fost respinse ca neîntemeiate cererea lui Nichifor Loghin și cererea reconvențională a Corinei Perju.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 25 aprilie 2017, au fost respinse apelurile declarate de Nichifor Loghin, reprezentat de avocatul Ion Gherțescu și Corina Perju și menținută integral hotărârea primei instanțe.

La 4 august 2017, Nichifor Loghin, reprezentat de avocatul Ion Gherțescu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 25 aprilie 2017, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii lui Nichifor Loghin și respingerea cererii reconvenționale.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 1 noiembrie 2017, a fost ridicată cauza civilă de la examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat de Nichifor Loghin, reprezentat de avocatul Ion Gherțescu și remisă la Curtea de Apel Cahul pentru emiterea unei încheieri de corectare a greșelii strecurate în decizia Curții de Apel Cahul din 25 aprilie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 28 noiembrie 2017, a fost corectată eroarea materială admisă în dispozitivul deciziei Curții de Apel Cahul din 25 aprilie 2017 și anume în loc de sintagma „Gherghe Loghin și Cristina Perju” a fost indicat corect prenumele acestora ca „Nichifor Loghin și Corina Perju”.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 6 iunie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 145), careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 25 aprilie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nichifor Loghin, reprezentat de avocatul Ion Gherțescu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Nichifor Loghin, reprezentat de avocatul Ion Gherțescu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Nichifor Loghin, reprezentat de avocatul Ion Gherțescu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Nichifor Loghin, reprezentat de avocatul Ion Gherțescu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță