

## DECIZIE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Iuliana Oprea  
Iurie Bejenaru

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Vasilevschi Nadejda,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Odovicenco împotriva Nadejdei Vasilevschi cu privire la încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea Nadejdei Vasilevschi privind repunerea în termen a cererii de apel și restituit apelul declarat de către aceasta ca fiind tardiv,

### c o n s t a t ă:

La 24 noiembrie 2014, Svetlana Odovicenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Vasilevschi, solicitînd încasarea sumei de 1.500 Euro cu titlu de datorie, 3.033 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere și 2.985 lei cheltuieli de judecată, constituită din 928 lei taxa de stat și 2.000 lei cheltuieli de asistență juridică.

Pe parcursul examinării cauzei, și anume la 26 mai 2015, reclamanta a majorat cuantumul dobînzii de întîrziere, solicitînd în acest sens încasarea din contul Nadejdei Vasilevschi în beneficiul său sumei de 4.925 lei pentru perioada de întîrziere 06 iulie 2013 - 29 noiembrie 2014, în rest, pretențiile din acțiune au fost susținute fără modificări.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 septembrie 2015, acțiunea a fost admisă și încasată din contul Nadejdei Vasilevschi în beneficiul Svetlanei Odovicenco suma de 1.500 Euro cu titlu de datorie, 4.924,84 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere și 2.985 lei cheltuieli de judecată, constituită din 985 lei taxa de stat și 2.000 lei cheltuieli de asistență juridică.

La 24 noiembrie 2015, Nadejda Vasilevschi prin intermediul reprezentantului său – avocatul Daniel Cobzac, în baza mandatului seria MA nr. 0422987 din 24 noiembrie 2015, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 23 februarie 2016 a prezentat partea motivată a cererii de apel, solicitînd repunerea în termen a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 septembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, a fost admisă cererea Nadejdei Vasilevschi privind repunerea în termen și repus în termen apelul declarat de către aceasta împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 septembrie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, a fost admis apelul declarat de către Vasilevschi Nadejda, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 septembrie 2015 și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, a fost admis recursul declarat de către Odovicenco Svetlana, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare la faza soluționării chestiunii privind primirea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Nadejdei Vasilevschi privind repunerea în termen a apelului și restituit apelul declarat de către aceasta ca fiind tardiv.

La 14 martie 2017, Nadejda Vasilevschi a depus cerere de recurs nemotivată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017, a fost respins recursul declarat de către Nadejda Vasilevschi și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016.

La 27 iulie 2017, Nadejda Vasilevschi a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 noiembrie 2017, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Nadejda Vasilevschi, casată decizia Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017, cu reținerea cauzei pentru examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, după cum s-a menționat supra la 14 martie 2017, Nadejda Vasilevschi prin intermediul reprezentatului său – avocatul Daniel Cobzac a depus cerere de recurs nemotivată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, iar la 17 martie 2017 a prezentat partea motivată al acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, cu emiterea unei decizii prin care să fie repusă în termen cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 septembrie 2015.

În susținerea recursului Nadejda Vasilevschi a invocat că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia de ai respinge cererea de repunere în termen a apelului, cu restituirea acestuia ca fiind tardiv, fără a ține cont de faptul că dânsa nu a recepționat hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 septembrie 2015, având în vedere că aceasta i-a fost expediată pe o adresă unde ea nu locuiește, și anume: XXXXX și nu avea cum să cunoască că pe adresa respectivă i se expediază scrisori sau careva acte de procedură, precum și că la moment nu are viză de domiciliu pe teritoriul Republicii Moldova.

De asemenea, declară recurenta că cu hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 septembrie 2015 a făcut cunoștință abia la 23 noiembrie 2015 la sediul executorului judecătoresc Vieru Elena.

La 04 decembrie 2017, Nadejda Vasilevschi a prezentat supliment la recurs, invocând argumente similare ca și în cel declarat inițial.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 a fost expediată în adresa Nadejdei Vasilevschi și reprezentantului său – avocatul Cobzac Daniel la 27 februarie 2017 (f.d. 149), însă nu se atestă date (avize de recepție) când recurenta și avocatul său a recepționat încheierea recurată.

Concomitent, din conținutul suplimentului la cererea de recurs rezultă că reprezentantul Nadejdei Vasilevschi – avocatul Daniel Cobzac a făcut cunoștință cu încheierea instanței de

apel recurată la 01 martie 2017, prin intermediul oficiului poștal, anexând la aceasta copia plicului recepționat (f.d. 206).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Nadejda Vasilevschi la 14 martie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 25 aprilie 2016, în adresa Svetlanei Odovicenco a fost expediată copia recursului declarat de către Nadejda Vasilevschi, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

La 30 noiembrie 2017, Svetlana Odovicenco a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Nadejda Vasilevschi, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, pe care o consideră legală și întemeiată, invocând că instanța de apel a verificat minuțios toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, dând o apreciere corectă suportului probatoriu al cauzei.

De asemenea, declară că anterior citării publice a întreprins toate măsurile posibile pentru a afla domiciliul Nadejdei Vasilevschi, cu atât mai mult că, informația despre ședințele judiciare și dispozitivul hotărârii contestate au fost publicate pe pagina web a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile din referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzută de art. 116.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 24 noiembrie 2014, Svetlana Odovicenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Vasilevschi, solicitând încasarea din contul ultimei sumei de 1.500 Euro cu titlu de datoriei și 4.924,84 lei cu titlu de dobândă de întârziere, care prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 septembrie 2015, a fost admisă integral.

Se reține că la 24 noiembrie 2015, Nadejda Vasilevschi prin intermediul reprezentantului său – avocatul Daniel Cobzac, în baza mandatului seria MA nr. 0422987 din 24 noiembrie 2015, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 23 februarie 2016 a prezentat partea motivată a cererii de apel, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 septembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Nadejdei Vasilevschi privind repunerea în termen a apelului și restituit apelul declarat de către aceasta ca fiind tardiv.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată soluția instanței de apel de respingere a cererii de repunere în termen a apelului și restituirii apelului declarat de către Nadejda Vasilevschi ca fiind depus înafara termenului legal, or, termenul-limită pentru depunerea apelului, prevăzut de art. 362 alin. (1)

CPC, era 19 octombrie 2015, însă cererea de apel a fost depusă abia la 24 noiembrie 2015, adică peste 2 luni, recurenta-apelantă Nadejda Vasilevschi, neîncadrându-se în termenul de 30 de zile calculat din ziua în care a fost pronunțat dispozitivul hotărârii primei instanțe.

Totodată, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Prin urmare, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune apelul în termen.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul Nadejda Vasilevschi ca temei de repunere în termen a cererii de apel precum că dânsa nu a recepționat hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 septembrie 2015, având în vedere că aceasta i-a fost expediată pe o adresă unde ea nu locuiește, și anume: XXXXX și nu avea cum să cunoască că pe adresa respectivă i se expediază scrisori sau careva acte de procedură, precum și că la moment nu are viză de domiciliu pe teritoriul Republicii Moldova, deoarece adresa la care a fost remisă copia hotărârii primei instanțe este aceeași ca și cea indicată personal de către recurenta-apelantă atît în cererea sa de apel nemotivată din 27 noiembrie 2015, cât și în cea motivată prezentată ulterior la 23 februarie 2016, și anume: XXXXX (f.d. 75-76, 87).

Mai mult ca atît, recurenta-apelantă Nadejda Vasilevschi nu a prezentat informații suplimentare ce se referă la noul său domiciliu sau careva date de contact, la care ar putea fi de găsit întru comunicarea actelor de procedură.

Or, conform art. 107 CPC, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentatul este obligat să comunice instanței, prin cerere, noua adresă, iar părții adverse prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă se depune la dosar o dat cu cererea. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră înmănată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește acolo.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentei precum că cu hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 septembrie 2015 a făcut cunoștință abia la 23 noiembrie 2015 la sediul executorului judecătoresc Vieru Elena, care este doar declarativ, în situația în care recurenta personal a indicat în cererea sa de apel că domiciliul său se află anume pe adresa sus-menționată, unde i-au fost expediate toate actele de procedură efectuate pe cauza dată, inclusiv hotărârea primei instanțe contestată.

Prin urmare, recurenta-apelantă Nadejda Vasilevschi trebuia să depună toată diligența necesară de a face cunoștință cu hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 septembrie 2015 până la expirarea termenului de ataca al acesteia – 19 octombrie 2015.

Pe cale de consecință, și, ținând cont de faptul că apelul a fost declarat abia la 24 noiembrie 2015, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, fără a indica vre-un motiv justificativ și fără anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea Nadejdei Vasilevschi de repunere în termen a cererii de apel și de a restitui apelul acesteia ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanța

fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Vasilevschi Nadejda și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vasilevschi Nadejda.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Odovicenco împotriva Nadejdei Vasilevschi cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru