

DECIZIE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Maria Ghervas, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Verejan Feodor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Verejan Feodor împotriva lui Popescu Alexandru și Popescu Livia cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017 prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Verejan Feodor împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 05 aprilie 2017,

c o n s t a t ă

La 24 ianuarie 2017, Verejan Feodor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Popescu Alexandru cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 22 martie 2017 a fost atrasă în proces în calitate de copârâtă Popescu Livia.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 05 aprilie 2017, a fost admisă acțiunea parțial, s-a încasat în mod solidar din contul lui Popescu Alexandru și Popescu Livia în beneficiul lui Verejan Feodor suma de 1070 lei cu titlu de prejudiciu material, suma 3000 lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 150 lei cu titlu de cheltuieli de taxă de stat.

La 11 mai 2017, Verejan Feodor a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 05 aprilie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017, a fost respinsă cererea lui Verejan Feodor de repunere în termenul de atac a hotărârii judecătorești și restituit apelul declarat de Verejan Feodor împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 05 aprilie 2017, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 21 noiembrie 2017, Verejan Feodor prin intermediul reprezentantului – avocatul Guminiuk Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului reprezentantul recurentului a invocat că după pronunțarea hotărârii Judecătorei Orhei (sediul Telenești) din 05 aprilie 2016, la 06 aprilie 2017 a depus cerere de a i se elibera hotărârea motivată integral, pentru a decide dacă va ataca cu apel sau nu hotărârea dată.

Menționează că deși legislația prevede posibilitatea depunerii cererii de apel nemotivate, însă în acest caz, apelantul trebuie să anexeze dovada achitării taxei de stat, ceea ce presupune pierdere de bani și de timp în cazul în care la recepționarea hotărârii motivate renunță la calea de atac.

Declară că, hotărârea integrală a primit-o abia la 05 mai 2017, în ultima zi de depunere a apelului și fiind zi de vineri au urmat două zile nelucrătoare, apoi zilele de 8-9 mai 2017, la 10 mai 2017 a redactat apelul și la 11 mai 2017 a depus cererea de apel motivată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă faptul că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017 a fost expediată în adresa recurentului la 09 noiembrie 2017 (f.d. 71) și recepționată de către reprezentantul recurentului – avocatul Nicolae Guminiuk la 13 noiembrie 2017 (f.d.80).

În circumstanțele relevate recursul declarat de către Verejan Feodor la 21 noiembrie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 13 decembrie 2017, în adresa lui Popescu Alexandru și Popescu Livia a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Verejan Feodor.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Iar art. 116 alin. (1) și (3) CPC prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Din materialele cauzei rezultă că la 11 mai 2017, Verejan Feodor a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoreiei Orhei (sediul Telenești) din 05 aprilie 2017, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de repunere în termen, Verejan Feodor a invocat că hotărârea integrală a recepționat-o la 05 mai 2017, în ajunul sărbătorilor, astfel nu a avut posibilitatea de a depune apelul în termen.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017, a fost respinsă cererea lui Verejan Feodor de repunere în termenul de atac a hotărârii judecătorești și restituit apelul declarat de Verejan Feodor împotriva hotărârii Judecătoreiei Orhei (sediul Telenești) din 05 aprilie 2017, ca fiind depus în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen și restituirea apelului declarat de Verejan Feodor ca fiind depus în afara termenului legal.

Or, motivul invocat de către reprezentantul recurentului-apelant Verejan Feodor - avocatul Guminiuk Nicolae, întru justificarea omiterii termenului de atac cu apel și, respectiv, repunerea în termen – lipsa hotărârii integrale a I instanțe, este unul neîntemeiat, care nu justifică depășirea termenului de procedură respectiv, deoarece lipsa hotărârii motivate a I instanțe nu face imposibilă declararea apelului. În speță recurentul-apelant avea posibilitatea depunerii unui apel nemotivat în ordinea și consecințele prevăzute de art. 368 CPC.

Nu poate fi reținut argumentul reprezentantului recurentului – avocatul Guminiuk Nicolae precum că, deși legislația prevede posibilitatea depunerii cererii de apel nemotivate, însă în acest caz, apelantul trebuia să anexeze dovada achitării taxei de stat, ceea ce presupune pierdere de bani și de timp în cazul în care la recepționarea hotărârii motivate renunță la calea de atac, întrucât apelantul potrivit prevederilor legale, a avut posibilitatea de a depune o cerere de apel atât nemotivată, cât și netimbrată, instanța de apel ulterior acordând termenul necesar pentru înlăturarea neajunsurilor, această procedură fiind stabilită anume cu scopul respectării termenului de atac a hotărârii judecătorești.

Prin urmare, Verejan Feodor urma să se conformeze prevederilor art. 362 alin. (1) CPC și să depună cerere de apel în termen de 30 de zile din ziua în care a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii primei instanțe și anume din 05 aprilie 2017, termenul limită de declarare a apelului fiind 05 mai 2017.

În consecință, ținând cont de faptul că apelul a fost declarat abia la 11 mai 2017, cu încălcarea termenului de 30 de zile prevăzut expres de lege în acest sens și

fără a indica vreun motiv justificativ cu anexarea probelor în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul declarat de Verejan Feodor prin intermediul reprezentantului – avocatul Guminiuk Nicolae corect a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal, iar cererea de repunere în termen respinsă ca fiind neîntemeiată.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Verejan Feodor și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Verejan Feodor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Verejan Feodor împotriva lui Popescu Alexandru și Popescu Livia cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas

Mariana Pitic