

ÎNCHEIERE

10 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea Comercială „Acrilat” Societate cu Răspundere Limitată

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Alternosfera” împotriva Societății Comerciale „Acrilat” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 7 iunie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera”, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 noiembrie 2016 și încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 6 decembrie 2016 și emisă o hotărâre nouă prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 26 august 2016, SRL „Alternosfera” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Acrilat” SRL cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la data de 19 august 2016, SRL „Alternosfera” a transferat, din eroare, în contul SC „Acrilat” SRL suma de 12000 lei.

Menționează că la 22 august 2016, prin somația expediată la adresa electronică a SC „Acrilat” SRL, SRL „Alternosfera” a comunicat despre eroarea comisă și a solicitat restituirea necondiționată a sumei transferate.

Relevă că din discuțiile verbale purtate ulterior cu conducerea SC „Acrilat” SRL, aceștia refuză restituirea sumei parvenite în cont, deși dânsii înțeleg caracterul ilegal al acțiunilor lor.

Susține că la data de 23 august 2016, SRL „Alternosfera” a încercat să înregistreze somația în cancelaria SC „Acrilat” SRL, însă fără succes, întrucât a fost refuzată categoric recepționarea acesteia.

Indică că pentru a aduce la cunoștința SC „Acrilat” SRL despre intențiile SRL „Alternosfera”, ultima a apelat la serviciile executorului judecătoresc Nicolae Nicolaiescu, care ieșind la fața locului la data de 24 august 2016, a confirmat că somația SRL „Alternosfera” a fost înmănată SC „Acrilat” SRL.

Notează că pentru soluționarea amiabilă a conflictului iscat a fost stabilit un termen de 24 ore, fapt neglijat de către SC „Acrilat” SRL și că potrivit situației din 24 august 2016, suma datoriilor SC „Acrilat” SRL față de SRL „Alternosfera” constituie 12000 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 8 alin. (2) lit. g), 1392, 1389 alin. (1) Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la SC „Acrilat” SRL în beneficiul SRL „Alternosfera” a sumei în mărime de 12000 lei, a taxei de stat și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 septembrie 2016, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Alternosfera” împotriva SC „Acrilat” SRL cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată a fost strămutată spre judecare la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău.

La 30 septembrie 2016, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Alternosfera” împotriva SC „Acrilat” SRL cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, a fost înregistrată la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 noiembrie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 6 decembrie 2016, a fost corectată greșeala din conținutul dispozitivului hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 noiembrie 2016, prin corectarea denumirii pârâtului SRL „Acrilat” în denumirea SRL „Acrilat”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 7 iunie 2017, a fost admisă cererea de apel declarată de către SRL „Alternosfera”, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 noiembrie 2016 și încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 6 decembrie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial.

A fost încasat de la SC „Acrilat” SRL în beneficiul SRL „Alternosfera” suma de 754,50 lei cu titlu de datorie, suma de 360 lei cu titlu de taxă de stat, pentru depunerea cererii de chemare în judecată, suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În rest, a fost respinsă ca neîntemeiată cerința SRL „Alternosfera” privind încasarea de la SC „Acrilat” SRL a sumei de 3500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

A fost încasat de la SC „Acrilat” SRL în beneficiul SRL „Alternosfera” suma de 203 lei cu titlu de taxă de stat, pentru depunerea cererii de apel.

La 13 septembrie 2017, SC „Acrilat” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 7 iunie 2017, prin care a solicitat casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe, sau casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu dispunerea scoaterii cererii de pe rol.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a încălcat normele de drept material și procedural.

Relevă că la înaintarea acțiunii SRL „Alternosfera” nu a ținut cont de procedura prealabilă.

Menționează că conform prevederilor art. 575 alin. (1) Cod civil, în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului. Dacă termenul de executare a obligației este determinat, se consideră că creditorul nu poate cere executarea înainte de termen.

Indică că cererea prealabilă privind returnarea sumei achitate pentru serviciile de imprimare întru executarea obligației a fost depusă la data de 23 august 2016 prin intermediul poștei electronice, fiind acordat un termen de 24 ore întru executarea cerinței, ceea ce a fost imposibil de executat, întrucât directorul SC „Acrilat” SRL, Tatiana Martinova era în concediu anual în afara țării, iar înlocușitorului directorului nu i-a fost atribuit dreptul exclusiv de a semna facturile.

Explică că la data de 24 august 2016, tot aceeași cerere prealabilă a fost adusă la cunoștință de către executorul judecătoresc Nicolae Nicolăiescu, iar la expirarea celor 24 de ore de la recepționarea acesteia, la 26 august 2016 SRL „Alternosfera” a înaintat acțiunea în instanța de judecată.

Având în vedere prevederile art. 267 lit. a) CPC, susține că ținând cont că somația a fost recepționată la 24 august 2016, iar acțiunea a fost înaintată la 26 august 2016, SRL „Alternosfera” nu a acordat SC „Acrilat” SRL un termen rezonabil întru executarea obligației și nu a ținut cont de prevederile art. 575 alin. (1) Cod civil, ceea ce a dus la nerespectarea procedurii prealabile.

Afirmă că odată cu reîntoarcerea directorului SC „Acrilat” SRL, Tatiana Mironova, SC „Acrilat” SRL a avut un comportament de bună credință și a reîntors suma de bani solicitată, reținând doar suma care a suportat-o la prestarea serviciilor.

Obiectează că din motivarea deciziei instanței de apel rezultă că colegiul instanței de apel nici nu a stabilit în ce raporturi juridice se aflau părțile întru stabilirea circumstanțelor exacte, ceea ce a dus la o motivare contradictorie în partea descriptivă a hotărârii, ori prin stabilirea de către instanța de apel că în corespondența părților intimata nu a fost de acord cu proiectele prezentate de către recurentă, aceasta recunoaște în mod indirect că SC „Acrilat” SRL a prestat careva servicii SRL „Alternosfera”, ceea ce lasă fără suport probatoriu afirmația instanței de apel precum că la materialele cauzei lipsește un act de predare-primire.

Consideră că concluzia instanței de apel pe marginea fondului cauzei este neîntemeiată, deoarece nu a elucidat în totalitate situația faptică a speței, făcând o analiză superficială ceea ce a dus la aplicarea greșită a normelor de drept material, pe când prima instanță a ținut cont de obiectul acțiunii și corect a respins cerințele SRL „Alternosfera” ca neîntemeiate.

Relevă că ținând cont de situația faptică și materialele anexate la dosar, între SC „Acrilat” SRL în calitate de prestator și SRL „Alternosfera” în calitate de beneficiar, a luat naștere un contract de prestări servicii, obiectul căruia reprezintă servicii de imprimare de dimensiuni mari, urmând a fie executat după cum urmează: prelucrarea monstrei după cerința clientului, redactarea fișierelor după modelul substractiv CMYK utilizat în tipărirea color și imprimarea propriu-zisă în dimensiunile solicitate, care urma să-l execute SC „Acrilat” SRL în beneficiul SRL „Alternosfera” în schimbul prețului de 12000 lei.

Susține că din corespondența anexată la materialele cauzei, se confirmă prezentarea monstrelor către beneficiar, întru executarea în continuare a contractului, ceea ce reprezintă că toate serviciile fiind efectuate cu implicarea clientului și comunicarea acestora către beneficiar, și urmare a corespondenței și înțelegerilor verbale între prestator și beneficiar, cel din urmă a transferat pe contul SC „Acrilat” SRL suma de 12000 lei ca o garanție, destinația plății fiind achitarea pentru imprimare conform contului de plată nr. 1 din 19 august 2016, inclusiv TVA 20 % (2000 lei), care se confirmă prin ordinul de plată nr. 1122 din 19 august 2016.

Consideră că prima instanță corect a stabilit existența raporturilor civile între SC „Acrilat” SRL și SRL „Alternosfera” și inexistența pretinsei erori cu privire la transferul mijloacelor bănești care nu a fost probată de SRL „Alternosfera”, precum și inexistența îmbogățirii fără justă cauză.

În ceea ce ține de argumentul cu privire la reținerea sumei de 754,50 lei, afirmă că aceasta reprezintă retribuiția pentru serviciile efectuate de intimată întru executarea contractului până la acel moment, astfel prestatorul SC „Acrilat” SRL imprimând mai multe banere de probă pentru beneficiarul SRL „Alternosfera” în alegerea culorilor la fișierele expediate la data de 20 august 2016.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 23 august 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 99), careva date cu privire la recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 7 iunie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii

sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SC „Acrilat” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către SC „Acrilat” SRL, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SC „Acrilat” SRL ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Societatea Comercială „Acrilat” Societate cu Răspundere Limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Luiza Gafton