

prima instanță: L. Curca

dosarul nr. 2ra-3184/13

instanța de apel: B. Bîrca, M. Moraru, M. Ciugureanu

DECIZIE

16 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii

Svetlana Novac, Tatiana Vieru

Galina Stratulat, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Mihail Moroz, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Moroz împotriva Consiliului orașenesc Cimișlia și primarului orașului Cimișlia cu privire la obligarea acordării spațiului locativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013, prin care a fost repus în termen și admis apelul declarat de către Consiliul orașenesc Cimișlia și primarul orașului Cimișlia, casată hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 11 noiembrie 2012 și emisă o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 01 noiembrie 2011, Mihail Moroz a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Cimișlia cu privire la obligarea acordării spațiului locativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că conform contractului din 01 iunie 1987 privind participarea în afacere la construcția casei de locuit cu 60 apartamente din bd. Ștefan cel Mare, 142, or. Cimișlia, la construcția casei de locuit menționate a participat și SER Cimișlia.

La 25 februarie 1988, el activând în calitate de șef-adjunct al SER Cimișlia, comitetul sindical al Întreprinderii rețelelor electrice de sud „Moldglavenergo” a decis să-i acorde spațiu locativ – apartament cu trei odăi.

Menționează că la solicitarea Comitetului executiv Cimișlia din anul 1988, locuința destinată lui a fost acordată altui cetățean, casa căruia a fost dăruită.

La 26 martie 1990, lui i-a fost eliberată o scrisoarea de garanție sub nr. 51-03-22, conform căreia el urma să primească un apartament în casa de locuit din bd. Ștefan cel Mare, 144, or. Cimișlia, care urma să fie construită pînă în anul 1996.

Ulterior, prin decizia Comisiei locative a orașului Cimișlia din 06 ianuarie 1994, aprobată de către primarul or. Cimișlia la 10 ianuarie 1994, s-a hotărât de a nu i se acorda spațiu locativ din motivul că el a refuzat să primească apartamentul propus în anul 1988.

Sustține că la 24 martie 1994, Procuratura raionului Cimișlia a atacat cu recurs decizia menționată și la 07 aprilie 1994, primarul or. Cimișlia, prin scrisoarea nr. 6, a informat Procuratura raionului Cimișlia despre anularea dispoziției primarului din 10 ianuarie 1994 și a dispoziției Comisiei locative din 06 ianuarie 1994 ca fiind nelegitime.

Prin decizia nr. IV/2 din 30 aprilie 1997 Primăria or. Cimișlia a confirmat din nou necesitatea acordării spațiului locativ, dar a indicat că la acel moment, era imposibil, deoarece din anul 1994, nu au fost construite și finisate spații locative în acest sens.

Afirmă că pînă în prezent sunt în vigoare toate hotărârile, inclusiv ale autorităților publice locale, prin care lui urmează să-i fie acordat spațiu locativ.

În anul 2010, a fost eliberat spațiul locativ din str. M. Eminescu,43, or. Cimișlia, unde a fost oficiul comercial al ÎCS „RED Union Fenosa”. În legătură cu acest fapt, la 12 septembrie 2011, s-a adresat la Consiliul or. Cimișlia cu o cerere privind acordarea spațiului locativ, însă pînă în prezent, nu a primit răspuns.

Prin urmare, solicită obligarea Consiliului or. Cimișlia de a-i acorda spațiu locativ în încăperea din str. M. Eminescu,43, or. Cimișlia și repararea prejudiciului moral cauzat prin nesoluționarea în termen a cererii sale din 12 septembrie 2011 în sumă de 50000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 13 februarie 2012 a fost admis demersul reprezentantului lui Mihail Moroz, Valeriu Stănescu și admis în calitate de copârât primarul or. Cimișlia.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 11 decembrie 2012 acțiunea a fost admisă parțial și au fost obligați Consiliul orășenesc Cimișlia și primarul or. Cimișlia să acorde lui Mihail Moroz pentru folosință fără termen în raza or. Cimișlia spațiu locativ – un apartament cu trei odăi amenajat potrivit condițiilor existente în localitate și în corespundere cu cerințele sanitare și tehnice. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013 a fost repus în termen și admis apelul declarat de către Consiliul orășenesc Cimișlia și primarul or. Cimișlia, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă.

La 11 iulie 2013, în termenul prevăzut de lege, Mihail Moroz a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurentul Mihail Moroz, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel a apreciat superficial circumstanțele pricinii, nu a dat o motivare argumentată prin prisma normelor de drept material ce guvernează raportul juridic în litigiu și prin prisma cumulului probelor anexate la materialele dosarului.

Menționează că instanța de apel, la examinarea pricinii, a aplicat prevederile art. 14 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 18 decembrie 2006 și ale art. 9 alin. (1) din Legea privind administrarea și deetatzarea proprietății publice nr. 121 din 04 mai 2007, prevederi inexistente în anul 1988.

Susține că concluziile instanței de apel, expuse în decizie, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Afirmă că decizia instanței de apel este ilegală, deoarece s-a încălcat art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin referința depusă la 05 septembrie 2013 Consiliul orășenesc Cimișlia și primarul or. Cimișlia au solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 19 septembrie 2013 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Mihail Moroz a solicitat obligarea Consiliului or. Cimișlia și primarului or. Cimișlia de a-i acorda spațiu locativ în încăperea din str. M. Eminescu, 43, or. Cimișlia și repararea prejudiciului moral cauzat prin nesoluționarea în termen a cererii sale din 12 septembrie 2011 în sumă de 50000 lei.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, obligând Consiliul orășenesc Cimișlia și primarul or. Cimișlia să acorde lui Mihail Moroz pentru folosință fără termen în raza or. Cimișlia spațiu locativ – un apartament cu trei odăi amenajat potrivit condițiilor existente în localitate și în corespundere cu cerințele sanitare și tehnice, în rest respingând acțiunea.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Consiliul or. Cimișlia și primarul or. Cimișlia, a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia, casând hotărârea primei instanțe și pronunțând o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția dată de către instanța de apel este una legală și întemeiată.

Conform art. 23 din Codul cu privire la locuințe, organele de stat, întreprinderile, instituțiile și organizațiile, precum și persoanele cu funcții de răspundere sunt obligate să țină seama prin toate mijloacele posibile de propunerile organizațiilor obștești, ale colectivelor de muncă și ale cetățenilor la înfăptuirea măsurilor pentru îmbunătățirea folosirii și a integrității fondului de locuințe, iar conform art. 25 din Codul cu privire la locuințe, spațiul locativ în casele, construite pe baza atragerii cu titlu de participare prin cote a mijloacelor întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor, se repartizează, pentru instalarea

locatarilor, între participanții la construcție proporțional cu mijloacele transferate de ele.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că la 01 iunie 1987, ÎS „Rețelele Electrice de Sud” a încheiat contractul privind participarea prin cota-parte la construcția casei de locuit cu 60 apartamente din str. Ștefan cel Mare, 142, or. Cimișlia.

În anul 1988, Comitetul executiv raional Cimișlia a repartizat ÎS „Rețelele Electrice de Sud” apartamentul nr. 40 din str. Ștefan cel Mare, 142, compus din trei odăi, ca urmare a participării la construcție cu o cotă-parte distinctă.

Ulterior, la 25 februarie 1988, prin hotărârea administrației și comitetul sindical al ÎS „Rețelele Electrice de Sud”, aprobată de către Comisia locativă a Comitetului executiv raional Cimișlia, apartamentul menționat a fost repartizat, fără drept de proprietate, lui Mihail Moroz, care la acel moment, activa în funcția de șef-adjunct al SER Cimișlia, Mihail Moroz.

Din materialele dosarului rezultă că recurentul Mihail Moroz a refuzat să primească apartamentul menționat, deoarece nu-i convenea amplasarea și etajul.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că în legătură cu acest fapt, Comitetul executiv raional Cimișlia și Mihail Moroz au convenit să cedeze apartamentul menționat Comitetului executiv raional Cimișlia, iar ultimul s-a obligat să-i acorde lui Mihail Moroz un alt spațiu locativ într-o clădire în curs de construcție după finisare și dare a acesteia în exploatare, fiindu-i eliberată scrisoarea de garanție nr. 51-03.22 din 26 martie 1990.

Conform deciziei Primăriei or. Cimișlia nr. IV/2 din 30 aprilie 1997, în str. Ștefan cel Mare s-a mai construit casa de locuit nr. 144, care a fost repartizată în ianuarie 1994, însă lui Mihail Moroz nu i-a fost repartizat din motivul că mai mult de 50% din aceste locuințe au fost repartizate persoanelor refugiate, iar din anul 1994 și pînă la emiterea acestei decizii nu s-a mai construit nici o casă de locuit (f. d. 6).

La caz, se mai reține că conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, recurentul Mihail Moroz deține cu drept de proprietate apartamentul nr. 4 din str. M. Eminescu, 43, or. Cimișlia, dreptul de proprietate fiind înregistrat în baza contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 516 din 04 martie 1999 (f. d. 168).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a concluzionat că recurentul Mihail Moroz a beneficiat de dreptul la locuință și de dreptul de a privatiza locuința primită de la stat, în care locuiește pînă în prezent și nu mai poate pretinde de a i se acorda gratuit de la stat spațiu locativ.

În conexiunea celor expuse, instanța de recurs conchide că instanța de apel justificat s-a pronunțat asupra respingerii acțiunii, iar argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reținute ca întemeiate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Mihail Moroz.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Moroz împotriva Consiliului orașenesc Cimișlia și primarului orașului Cimișlia cu privire la obligarea acordării spațiului locativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Galina Stratulat

Ion Corolevschi