

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani) - V. Jomiru-Niculiță
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

DECIZIE

10 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, Ala Cobăneanu
judecători Luiza Gafton, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Alexei Croitor în interesele lui Anatoli Neciporuc,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Anatoli Neciporuc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Scartveit” cu privire la obligarea de a da în exploatare bunul imobil, încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017,

c o n s t a t ă:

La 04 decembrie 2015 Anatoli Neciporuc s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Scartveit”, solicitând obligarea pârâtului să dea în exploatare blocul locativ cu nr. cadastral xxxxx situat în mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă, 24, în termen de 30 de zile, încasarea penalității legale în sumă de 450 000 euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 24 martie 2017 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Anatoli Neciporuc.

La 19 aprilie 2017 avocatul Alexei Croitor în interesele lui Anatoli Neciporuc, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 24 martie 2017 și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă. (f.d. 88)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului Anatoli Neciporuc și reprezentantului său, avocatul Alexei Croitor, despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate. (f.d. 92-93)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Alexei Croitor în interesele lui Anatoli Neciporuc.

S-a prelungit apelantului Anatoli Neciporuc termenul pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, și anume pentru prezentarea cererii de apel motivate, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de zece zile de la data recepționării încheierii.

S-a stabilit pentru data de 07 noiembrie 2017 ședința pentru soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel declarate de Anatoli Neciporuc. (f.d. 97-98)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de avocatul Alexei Croitor în interesele lui Anatoli Neciporuc.

S-a comunicat apelantului Anatoli Neciporuc și reprezentantului său despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 18 750 lei, fiindu-i acordat termen până la 10 decembrie 2017.

S-a explicat apelantului Anatoli Neciporuc și reprezentantului său că în cazul în care nu va prezenta la Direcția de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău dovada achitării taxei de stat în mărime de 18 750 lei, în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

S-a stabilit pentru data de 06 februarie 2018, ora 10:00, ședința de soluționare a chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel declarată de avocatul Alexei Croitor în interesele lui Anatoli Neciporuc. (f.d. 103-105)

La 14 decembrie 2017 avocatul Alexei Croitor în interesele lui Anatoli Neciporuc a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii pentru rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a inovat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Susține că litigiul în cauză are la bază ca temei neexecutarea contractului de investiții a mijloacelor bănești în construcția imobilului din 08 octombrie 2012 prin care SRL „Scartevit” s-a obligat să construiască ap. 97 cu suprafața de 37 m² aflat la etajul 6 în blocul locativ cu nr. cadastral xxxxx, în mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă, 24, la prețul de 25 000 euro.

Astfel că, cererea de chemare în judecată a înaintat-o în baza prevederilor art. 4 alin. (1) p. 71 din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, care scutesc reclamantii de la plata taxei de stat în instanțele judecătorești, în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Consideră că relațiile stabilite între părți în baza contractului de investiții a mijloacelor bănești în construcția imobilului din 08 octombrie 2012 sunt relații în care reclamantul are statut de consumator.

Relevă că art. 11 alin. (1) și (2) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, stabilește cerințele generale de protecție a consumatorilor, de asigurare a cadrului necesar accesului neîngrădit la produse și servicii, informării complete asupra caracteristicilor esențiale ale acestora, apărării și asigurării drepturilor și intereselor legitime ale consumatorilor în cazul unor practici comerciale incorecte, participării acestora la fundamentarea și luarea de decizii ce îi interesează în calitate de consumatori. Prezenta lege se aplică practicilor comerciale incorecte ale comercianților

față de consumatori, specificate la art. 101, înainte, în timpul și după o tranzacție comercială în legătură cu un produs, cu un serviciu.

Conform art. 1 din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, consumator - orice persoană fizică ce intenționează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau folosește produse, servicii pentru necesități nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională; agent economic - orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitate de întreprinzător, care fabrică, transportă, comercializează produse ori părți din produse, prestează servicii (execută lucrări).

În acest context, invocă recurentul că raporturile dintre părți sunt guvernate de Legea nr. 105 din 13 martie 2003 și se atribuie la categoria acțiunilor de protecție a drepturilor consumatorului, iar instanța de apel neîntemeiat a impus apelantului să achite taxa de stat.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că reprezentantul recurentului a luat cunoștință cu încheierea instanței de apel din 07 noiembrie 2017 la 30 noiembrie 2017, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului (f.d. 113).

Din aceste considerente, Colegiul consideră că recursul înaintat la 14 decembrie 2017 se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 24 martie 2017 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Anatoli Neciporuc.

Prima instanță, examinând cauza prin prisma prevederilor legale ce țin de protecția consumatorilor, l-a scutit pe Anatoli Neciporuc de la plata taxei de stat.

Ne fiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 19 aprilie 2017 avocatul Alexei Croitor în interesele lui Anatoli Neciporuc, a declarat apel nemotivat, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 24 martie 2017 și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă. (f.d. 88)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 15 iunie 2017 nu a dat curs cererii de apel și i-a comunicat apelantului Anatoli Neciporuc și reprezentantului său, avocatul Alexei Croitor, despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate. (f.d. 92-93)

Ulterior prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Alexei Croitor în interesele lui Anatoli Neciporuc și s-a prelungit apelantului Anatoli Neciporuc termenul pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, și anume,

pentru prezentarea cererii de apel motivate, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de zece zile de la data recepționării încheierii, fiind stabilită pentru 07 noiembrie 2017 ședința pentru soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel. (f.d. 97-98)

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de avocatul Alexei Croitor în interesele lui Anatoli Neciporuc și s-a comunicat apelantului Anatoli Neciporuc și reprezentantului său despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 18 750 lei, fiindu-i acordat termen până la 10 decembrie 2017. S-a explicat apelantului Anatoli Neciporuc și reprezentantului său că în cazul în care nu va prezenta în Direcția de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău dovada achitării taxei de stat în mărime de 18 750 lei, în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare și s-a stabilit pentru data de 06 februarie 2018, ora 10:00, ședința de soluționare a chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel. (f.d. 103-105)

Colegiul reține că recurentul-reclamant Anatoli Neciporuc s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune întru apărarea dreptului său în calitate de consumator, solicitând, prin prisma art. 32 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, obligarea SRL „Scartveit” să dea în exploatare blocul locativ cu nr. cadastral xxxxx situat în mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă, 24, în termen de 30 de zile, încasarea penalității legale în sumă de 450 000 euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

Conform art. 31 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, consumatorii sunt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

Reglementări similare se regăsesc în art. 4 alin. (1) pct. 7¹ din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, precum și, în art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de apel la emiterea încheierii recurate a încălcat prevederile normelor de drept citate supra, prin obligarea recurentului-apelant Anatoli Neciporuc să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 lei pentru cererea de apel, or, la atacarea actelor judecătorești de dispoziție, reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor sunt scutiți de plata taxei de stat.

Ca urmare, Colegiul remarcă că în litigiul dedus judecății, examinarea cererii de apel înaintată de avocatul Alexei Croitor în interesele lui Anatoli Neciporuc, nu implică achitarea taxei de stat, deoarece apelant este scutit de plata taxei de stat, or, ultimul a înaintat prezenta acțiune având la bază dispozițiile Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003.

Din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii din 07 noiembrie 2017 a încălcat prevederile art. 31 alin. (2) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor; art. 4 alin. (1) pct. 7¹ din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, precum și, art. 85 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul a ajuns la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 în partea obligării lui Anatoli Neciporuc de a prezenta dovada de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 lei, cu menținerea în

rest a încheierii, în partea în care s-a stabilit pentru 06 februarie 2018, ora 10:00, ședința de soluționare a chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A admite recursul declarat de avocatul Alexei Croitor în interesele lui Anatoli Neciporuc.

A casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Anatoli Neciporuc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Scartveit” cu privire la obligarea de a da în exploatare bunul imobil încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, în partea obligării lui Anatoli Neciporuc de a prezenta dovada de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 lei.

În rest, încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari