

prima instanță: P. Triboi
(Judecătoria Nisporeni)

dosarul nr.2ra-109/18

instanța de apel: S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz
(Curtea de Apel Bălți)

Î N C H E I E R E

10 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Dumitru Visternicean

Judecătorii : Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Vasile Anton în interesele lui Anatolii Angheluș,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Adam împotriva lui Anatolii Angheluș cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2017 prin care a fost respins apelul declarat de către Anatolii Angheluș și menținută hotărârea Judecătoria Nisporeni din 11 august 2016, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 24 iunie 2016, Nicolae Adam a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolii Angheluș cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în urma înțelegerii avute, conform recipisei la 20 noiembrie 2014, i-a transmis pîrîtului cu împrumut suma de 2175 euro în numerar, iar pîrîtul și-a asumat obligația de a restitui banii împrumutați în aceeași sumă în termen. Drept dovadă a primirii banilor cu împrumut servește recipisa, semnată de către pîrît. Astfel, consideră că și-a onorat integral obligațiunile asumate conform recipisei.

Este cert faptul că a încheiat cu pîrîtul tranzacția prevăzută de art. 195-209 și art. 666 alin. (2) Codul civil, avînd statut juridic contract bilateral, manifestat prin voința părților, îndreptată spre nașterea obligațiilor civile, exteriorizată prin contract de împrumut.

Prin urmare, condițiile asumate de către el în calitate de împrumutător au fost respectate pe deplin, însă pîrîtul în calitate de împrumutat, încalcînd condițiile asumate, necătînd la clauzele desemnate prin contract de împrumut nominalizat nu și-a onorat obligația de a restitui împrumutul în termenul stabilit. În acest context, în prezent pîrîtul îi datorează suma primită cu împrumut în valoare ele 2175 euro.

Sușține ca s-a adresat de nenumărate ori către pîrît cu solicitarea restituirii împrumutului, pentru a rezolva problema pe cale extrajudiciară, însă pînă în prezent n-a ajuns la rezultatul dorit, aceasta fiind și motivul adresării cu cerere în instanța de judecată.

Cere, Nicolae Adam încasarea din contul lui Anatolii Angheluș în beneficiul său a datoriei în sumă de 2175 euro.

Prin hotărârea Judecătorei Nisporeni din 11 august 2016 acțiunea a fost admisă. A fost încasat de la Angheluș Anatolii în beneficiul lui Adam Nicolae datoria în sumă de 2175 euro și 1435 lei taxa de stat cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 26 iulie 2017, avocatul Vasile Anton în interesele lui Anatolii Angheluș a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea apelului, casarea hotărîrii contestate și emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2017 a fost respins apelul declarat de către Anatolii Angheluș și menținută hotărîrea primei instanțe.

Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut prevederile art. 867 alin. (1), 871 alin. (1), 514, 513 alin. (1), 572 alin. (2) și art. 210 Codul civil, stabilind că între părți a avut loc o tranzacție de împrumut, fapt ce se confirmă prin recipisa semnată de către Anatolii Angheluș la data de 20 noiembrie 2014 precum că a împrumutat de la Nicolae Adam suma de 2175 euro, iar faptul că împrumutul ar fi fost restituit nu a fost dovedit în cadrul examinării cauzei.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că soluția instanței de fond cu privire la admiterea acțiunii este întemeiată.

La 20 noiembrie 2017, avocatul Vasile Anton în interesele lui Anatolii Angheluș, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, deoarece sunt emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și fără a fi constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii.

Indică că la 20 noiembrie 2014 nu a avut loc careva tranzacții de împrumut cu intimatul Nicolae Adam, deoarece dînsul la acea dată se afla peste hotarele țării.

Mai indică că instanțele de judecată nu au verificat dacă reclamantul a respectat procedura de soluționare prealabilă a litigiului prevăzută art. 871 alin. (4) Codul civil.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că decizia Curții de Apel Bălți este emisă la 26 septembrie 2017, fiind expediată părților la proces pentru cunoștință la 14 noiembrie 2017, iar la 20 noiembrie 2017, adică în termenul prevăzut de lege, avocatul Vasile Anton în interesele lui Anatolii Angheluș a declarat recurs.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Vasile Anton în interesele lui Anatolii Angheluș nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Vasile Anton în interesele lui Anatolii Angheluș ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către avocatul Vasile Anton în interesele lui Anatoliei Angheluș se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Dumitru Visternicean

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru