

prima instanță: D. Chistol
(Judecătoria Centru, mun. Chișinău)
instanța de apel: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.3ra-28/18

ÎNCHEIERE

10 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Dumitru Visternicean

Judecătorii : Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Vasile Macovei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Macovei împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea recalculării pensiei ca ales local,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, casată hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 18 mai 2016 și emisă o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 10 martie 2016, Vasile Macovei a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea recalculării pensiei ca ales local.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în perioada activității de muncă pe care a început-o în anul 1976, la 13 martie 1990 a fost ales ca prim locțiitor al președintelui Comitetului executiv al Sovietului raional Șoldănești de deputați ai poporului. Concomitent, începând cu 01 octombrie 1990 a deținut și funcția de șef al Direcției Complexului Agroindustrial Raional din cadrul Comitetului executiv al Sovietului raional Șoldănești. Conform Hotărârii Sovietului Miniștrilor al RSS Moldovenești nr. 217 din 30 iunie 1986, funcția de prim locțiitor al Comitetului executiv raional - președinte al complexului agroindustrial raional este inclusă în nomenclatura funcțiilor Sovietului Miniștrilor al RSSM.

Indică Macovei Vasile că la 07 august 1991 a fost ales în funcția de președinte al Comitetului executiv al Sovietului raional Șoldănești, fiind disponibilizat din funcția dată la 12 iulie 1999 în legătură cu reorganizarea teritorială și formarea județelor. Atingând vârsta de pensionare, la 04 ianuarie 2016 a depus la CTAS Șoldănești cerere de stabilire a pensiei ca ales local. Prin decizia

CTAS Șoldănești nr. 90 din 20 ianuarie 2016, a fost respinsă cererea reclamantului privind stabilirea pensiei ca ales local din motivul neconfirmării stagiului de cotizare de cel puțin 8 ani, care oferă dreptul la pensie pentru aleșii locali conform art. 46 din Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat nr. 156 din 14 octombrie 1998. În consecință, lui Macovei Vasile i-a fost stabilită pensie pentru limita de vârstă în condițiile prevăzute de art. art. 41 și 42 din Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat.

Declară reclamantul că CTAS Șoldănești a calculat stagiul de cotizare ce acordă dreptul la pensie ca ales local începând cu 07 august 1991, când a fost ales în calitate de președinte al Comitetului executiv raional Șoldănești și până la 12 iulie 1999, adică 07 ani 11 luni și 05 zile, însă nu a inclus în stagiul de cotizare și perioada în care a fost ales ca prim locțiitor (vicepreședinte) al Comitetului executiv Șoldănești, concomitent activând și în calitate de președinte al complexului agroindustrial raional.

Consideră Macovei Vasile că refuzul CNAS în calcularea pensiei ca ales local este ilegal, or, conform art. 46 din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998, dreptul la pensie ca ales local îl are asiguratul care a activat cel puțin 8 ani în funcția de președinte, vicepreședinte al raionului (consiliului județean, comitetului executiv raional), primar (președinte al sovietului orășenesc, sătesc), a atins vârsta de pensionare de 62 ani și a realizat stagiul de cotizare prevăzut la art. 42 alin.(1). Prin urmare, perioada 01 octombrie 1990 - 07 august 1991 în care a activat în calitate de prim vicepreședinte al Comitetului executiv raional de deputați, fiind ales în funcția dată după criteriile electivă, precum și ca președinte al complexului agroindustrial raional, urma a fi inclusă în stagiul de cotizare.

Menționează Macovei Vasile că s-a adresat cu cerere prealabilă către CNAS, care prin răspunsul din 11 februarie 2016 a refuzat stabilirea pensiei ca ales local, deoarece nu a fost confirmat stagiul de cotizare de cel puțin 8 ani, care oferă dreptul la pensie pentru aleșii locali conform art. 46 din Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat. Pârâta a mai indicat că potrivit înscrierilor din carnetul de muncă și actelor anexate la dosarul de pensionare, stagiul de cotizare ce acordă dreptul la pensie ca ales local reprezintă perioada 07 august 1991 - 12 iulie 1999 ce constituie 07 ani 11 luni și 05 zile.

Solicită reclamantul anularea deciziei CTAS Șoldănești nr. 90 din 20 ianuarie 2016 de stabilire a pensiei ca fiind neîntemeiată și ilegală, includerea perioadei de activitate în calitate de prim vicepreședinte al Comitetului executiv raional Șoldănești și președinte al Complexului agroindustrial raional Șoldănești (01 octombrie 1990 - 07 august 1991) în stagiul total de cotizare, cu obligarea CNAS de a-i stabili pensie ca ales local.

La 22 martie 2016, Macovei Vasile a depus cerere de concretizare a acțiunii, solicitând suplimentar obligarea CNAS de a-i stabili pensie ca ales local cu recalcularea pensiei începând cu 04 ianuarie 2016.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 mai 2016, acțiunea a fost admisă integral, a fost anulată decizia CTAS Șoldănești nr. 90 din 20 ianuarie 2016 privind stabilirea pensiei lui Macovei Vasile pentru limita de vârstă, ca fiind neîntemeiată, cu includerea perioadei de activitate a lui Macovei Vasile în calitate de prim-vicepreședinte al raionului Șoldănești și concomitent ca președinte al Complexului Agroindustrial Raional Șoldănești (01 octombrie 1990 - 07 august

1991) în stagiul de cotizare pentru stabilirea pensiei ca ales local, determinând ca stagiul total de cotizare pentru stabilirea pensiei ca ales local perioada de activitate 01 octombrie 1990 - 12 iulie 1999 ce constituie mai mult de 8 ani în funcțiile de președinte și prim vicepreședinte al raionului Șoldănești. A fost obligată CNAS să stabilească pentru Macovei Vasile pensie ca ales local cu recalcularea pensiei din momentul stabilirii acesteia, începând cu 04 ianuarie 2016.

Prima instanță în susținerea soluției sale a constatat că este neîntemeiat refuzul CNAS de a stabili și achita lui Vasile Macovei pensie ca ales local, deoarece conform Hotărârii Sovietului Miniștrilor al RSSM nr. 217 din 30 iunie 1986 funcția de prim locțiitor/prim vicepreședinte al Comitetului executiv raional - președinte al complexului agroindustrial raional este inclusă în nomenclatorul funcțiilor Sovietului Miniștrilor al RSSM. Prin urmare, perioada de activitate a reclamantului în calitate de ales local necesită a fi calculată începând cu 01 octombrie 1990, fiind confirmat astfel stagiul de cotizare pentru stabilirea pensiei ca ales local anume începând cu această dată.

La 08 iunie 2016, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerînd admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de către CNAS și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 mai 2016.

La 04 ianuarie 2017, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017 a fost admis recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016 cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2017 a fost admis apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 mai 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea lui Vasile Macovei a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În favoarea concluziei enunțate, instanța de apel a reținut prevederile art. 41 alin. (1) și art. 42 alin. (1) și (1¹), art. 46 alin. (1) al Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat nr. 156-XIV din 14 octombrie 1998 și a constatat că, la caz, Vasile Macovei cu referire la înscrierea din carnetul de muncă potrivit căreia în perioada de 07 august 1991 pînă la 12 iulie 1999, ce constituie 07 ani 11 luni 05 zile, a activat în calitate de ales local.

Astfel, instanța de apel a relevat că, decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Șoldănești nr.90 din 20 ianuarie 2016 prin care i s-a refuzat în stabilirea pensiei ca ales local, este emisă legal, luînd în considerație faptul că, nu se confirmă stagiul de cotizare de cel puțin 8 ani, care oferă dreptul la pensie pentru aleșii locali conform art. 46 al Legii 156 -XIV din 14 octombrie 1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat.

La 07 noiembrie 2017, Vasile Macovei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel deoarece instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia aplicată și a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Astfel menționează că instanța de apel a dispus aplicarea prevederilor art. 41 alin. (1), 62 alin. (1) și (1¹) din Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat nr. 156-XIV din 14 octombrie 1998 și a constatat că reclamantului trebuie de stabilit cuantumul pensiei pentru vechime în muncă.

Consideră că aceste norme au fost aplicate în mod eronat, ori potrivit art. 10 alin. (2) și (3) al Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat nr. 156-XIV din 14 octombrie 1998, dreptul la pensie se cuvine și poate fi solicitat de la data îndeplinirii condițiilor de pensionare prevăzute de prezenta lege, precum și dreptul la pensie este imprescriptibil.

Indică că dreptul său la pensie ca ales local a apărut la data de 04 ianuarie 2016. Mai consideră că autoritatea responsabilă de stabilirea pensiei, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Șoldănești a admis o eroare, care nu a fost corectată nici de Casa Națională de Asigurări Sociale. Astfel nu poate servi drept probă pertinentă în vederea respingerii acțiunii, actul de verificare a documentelor din 25 martie 2016 și nici lipsa înscrierii în carnetul de muncă a recurentului a perioadei de activitate în calitate de prim-vicepreședinte al raionului Șoldănești, perioadă confirmată prin cumul de probe prezentate în cadrul examinării cauzei.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei redactate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen, or, din materialele cauzei rezultă că prin scrisoarea din 06 septembrie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat părților, inclusiv recurentului, copia deciziei motivate din din aceeași dată, iar la 07 noiembrie 2017 Vasile Macovei a depus cererea de recurs.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vasile Macovei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Este neîntemeiat și nu poate fi reținut argumentul invocat în recurs precum că, instanța de apel a emis o decizie contrar circumstanțelor pricinii și cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vasile Macovei ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Vasile Macovei se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul:

Dumitru Visternicean

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru