

Prima instanță - (Judecătoria Drochia) L. Lupașcu

Instanța de apel - (Curtea de Apel Bălți) E. Grumeza, A. Garbur, R. Burdeniuc

## ÎNCHEIERE

10 ianuarie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecători

Ala Cobăneanu  
Luiza Gafton  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Scutelnic Angela,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Scutelnic Angela împotriva Primăriei localității Gribova, Oficiul Cadastral Teritorial Drochia, Nicolae Cucereavîi cu privire la revendicarea bunului din posesie străină, recuperarea prejudiciului material și moral, declararea nevalabilității măsurilor tehnice, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și radierea înregistrării dreptului de proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 august 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Primăria localității Gribova, casată hotărârea Judecătoriei Drochia din 31 octombrie 2016 și pronunțată o hotărâre nouă de respingere a cererii de chemare în judecată,

#### c o n s t a t ă :

La 23 decembrie 2011, Scutelnic Angela s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cucereavîi Nicolae solicitând obligarea lui Cucereavîi Nicolae de a elibera terenul agricol cu suprafața de 0,1617 ha, amplasat în extravilanul satului Gribova, r-nul Drochia, recuperarea prejudiciului material și moral în mărime de 20000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivare, a relevat că în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 08 mai 2007 a cumpărat casa de locuit și anexele aferente acesteia amplasate în intravilanul satului Gribova, r-nul Drochia și terenul agricol cu suprafața de 0,1617 ha, amplasat în extravilanul satului Gribova, r-nul Drochia.

Menționează că a plecat peste hotare, iar proprietarul terenului învecinat, Nicolae Cucereavîi, în absența sa a ocupat și prelucrează samavolnic terenul ei, iar cerințele sale în vederea eliberării terenului au rămas fără satisfacere.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 21 august 2012 acțiunea înaintată de Scutelnic Angela a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 ianuarie 2013 a fost respins apelul declarat de Scutelnic Angela și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Drochia din 21 august 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 septembrie 2013 a fost admis

recursul declarat de Scutelnic Angela, casată decizia Curții de Apel Bălți din 29 ianuarie 2013 și s-a restituit cauza pentru rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 mai 2014 a fost admis apelul declarat de Scutelnic Angela, casată hotărârea Judecătorei Drochia din 21 august 2012 și restituită pricina spre rejudecare în primă instanță, în același complet de judecată.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 28 mai 2015, reclamanta și-a extins pretențiile și către Primăria localității Gribova, r-nul Drochia, solicitând anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberate pe numele lui Cucereavîi Nicolae și radierea înregistrării dreptului de proprietate a lui Cucereavîi Nicolae asupra loturilor de teren cu suprafața de 0,17 ha, și 0,13 ha.

Prin cererea suplimentară din 28 iulie 2015, reclamanta și-a extins pretențiile și către Oficiul Cadastral Teritorial Drochia solicitând declararea măsurilor și înscrierilor efectuate de către organul cadastral, ca nevalabile.

În final reclamanta a solicitat obligarea lui Cucereavîi Nicolae să elibereze Angelei Scutelnic terenul cu suprafața de 0,13 ha cu destinația grădini și terenul cu suprafața de 0,0317 ha din sectorul de teren de 0,17 ha,

- anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața de 0,17 ha pe numele lui Cucereavîi Nicolae, eliberat prin Decizia Primăriei satului Gribova r-nul Drochia nr.6 din 01 decembrie 1992,

- anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața de 0,13 ha eliberat lui Cucereavîi Nicolae prin Decizia primăriei satului Gribova nr. 6 din 01 decembrie 1993,

- radierea înregistrării dreptului de proprietate a lui Cucereavîi Nicolae asupra lotului de teren cu suprafața de 0,13 ha și parțial pe lotul cu suprafața de 0,0317 ha din terenul de 0,17 ha,

- declararea nevalabilității dosarului de inventariere tehnică pe terenurile amplasat sat. Gribova, r-nul Drochia cu declararea nevalabilității măsurărilor și înscrierilor efectuate la data de 23 aprilie 2007,

- încasarea prejudiciului material și moral în mărime de 20000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Drochia din 31 octombrie 2016 s-a admis parțial acțiunea înaintată de Scutelnic Angela.

S-a anulat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața de 0,17 ha pe numele lui Cucereavîi Nicolae, eliberat prin Decizia Primăriei satului Gribova r-nul Drochia nr.6 din 01 decembrie 1992, parțial cu excluderea suprafeței de 0,0317 ha din suprafața de 0,17 ha.

S-a anulat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața de 0,13 ha eliberat lui Cucereavîi Nicolae prin Decizia primăriei satului Gribova nr. 6 din 01 decembrie 1993.

S-a dispus radierea de către Oficiul Cadastral Teritorial Drochia a înregistrării dreptului de proprietate a lui Cucereavîi Nicolae asupra lotului de teren cu suprafața de 0,13 ha și parțial pe lotul cu suprafața de 0,0317 ha din terenul de 0,17 ha.

S-a obligat Cucereavîi Nicolae să elibereze reclamantei terenul cu suprafața de 0,13 ha cu destinație grădini și terenul cu suprafața de 0,0317 ha din sectorul de teren de 0,17 ha.

S-au respins cerințele reclamantei Scutelnic Angela către Cucereavîi Nicolae privind repararea prejudiciului material și moral ca neîntemeiate.

S-au respins cerințele reclamantei Scutelnic Angela către Cucereavîi Nicolae, Oficiul Cadastral Teritorial Drochia, Primăria satului Gribova privind declararea nevalabilității dosarului de inventariere tehnică pe terenurile amplasat sat. Gribova, r-nul Drochia cu declararea nevalabilității măsurărilor și înscrierilor efectuate la data de 23 aprilie 2007, ca neîntemeiate.

S-a încasat de la Cucereavîi Nicolae în beneficiul lui Scutelnic Angela cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții în sumă de 6372,56 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 24 noiembrie 2016, Primăria satului Gribova a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia din 31 octombrie 2016, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Scutelnic Angela.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 august 2017, a fost admis apelul declarat de Primăria satului Gribova, s-a casat hotărârea Judecătoriei Drochia din 31 octombrie 2016 și s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Scutelnic Angela a fost respinsă.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că potrivit datelor din Registrul de evidență a gospodăriilor, casa în care locuiește Cucereavîi Nicolae îi aparține cu drept de proprietate și a fost construită de către membrii familiei acestuia.

La fel terenul pentru construcția casei a fost repartizat prin decizia Primăriei satului Gribova familiei Cucereavîi din suprafața terenului, proprietatea părinților, facilitatea oferită pentru persoana cu grad de dezabilitate, obținut în urma unui accident în timpul serviciului militar în anul 1991.

Sectorul ce îi aparține lui Cucereavîi Nicolae nu este în vecinătate cu sectorul ce a aparținut anterior lui Șerban Eugenia, iar actualmente aparține reclamantei Scutelnic Angela.

Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile după Scutelnic Angela este înregistrat teren pentru construcții cu suprafața de 0,1383 ha, pe care este amplasată construcția locativă cu suprafața de 76,2 m.p., și teren pentru grădină în extravilanul satului Gribova.

Instanța de apel a reținut că Cucereavîi Nicolae nu a posedat și nici nu a preluat niciodată bunul imobil, terenul din extravilan, revendicarea căruia se solicită, pe care l-a procurat în anul 2007, fiind proprietarul trenurilor litigioase, aflate în extravilanul localității Gribova.

A mai reținut că potrivit schemelor de amplasare a terenurilor din litigiu, rezultă că aceste terenurile nu sunt nici măcar în vecinătate pentru a fi uzurpate de Cucereavîi Nicolae.

La 23 noiembrie 2017, Scutelnic Angela a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 august 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Drochia din 31 octombrie 2016.

În motivare, a reiterat că instanța de apel nu a apreciat corect împrejurările cauzei, probele dosarului și astfel concluziile expuse sunt în contradicție cu materialele dosarului.

Susține că la examinarea apelului, instanța de apel a depășit limitele judecării apelului, apreciind ca corectă doar poziția lui Cucereavîi Nicolae. La emiterea deciziei instanța nu a precizat la care din cele două terenuri a făcut referire, atunci când a indicat că terenul reclamantei nu este adiacent cu unul din terenurile ce figurează pe

numele lui Cucereavîi Nicolae.

Recurentul consideră că decizia instanței de apel nu are nici un suport probatoriu, este superficială, fără o analiză concretă a situației de fapt.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei la 22 august 2017.

Conform art.434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit avizului de recepție recurentul a recepționat decizia motivată a instanței de apel la 23 octombrie 2017 (f.d.170 Vol.IV).

Cererea de recurs a fost declarată la 23 noiembrie 2017, respectiv în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încalcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Scutelnic Angela nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Scutelnic Angela.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari