

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) R. Pascari

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) N. Vascan. V. Clima, E. Fistican,

DECIZIE

10 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Covaliov Natalia în interesele Societății pe Acțiuni „Moldcell”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Moldcell” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vavila Prim” privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, prin care s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Covaliov Natalia în interesele Societății pe Acțiuni „Moldcell”,

c o n s t a t ă:

La 12 septembrie 2016, Societatea pe Acțiuni „Moldcell” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vavila Prim” solicitând încasarea datoriei derivată din relații contractuale încheiate între părți în sumă de 3595,77 lei, dintre care suma de 1027,18 lei datoria pentru abonament, suma de 1370 lei compensația pentru echipament, dobânda de întârziere în mărime de 1595,73 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1000 lei și compensarea plății taxei de stat în mărime de 270 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 februarie 2017 cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Moldcell”, a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 05 aprilie 2017 Societatea pe Acțiuni „Moldcell” a declarat apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii menționate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, s-a respins cererea privind repunerea în termen și s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Covaliov Natalia în interesele Societății pe Acțiuni „Moldcell”, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 07 septembrie 2017, avocatul Covaliov Natalia în interesele Societății pe Acțiuni „Moldcell”, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii menționate și restituirea pricinii în instanța de apel la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

În motivarea recursului a relatat că nu este de acord cu conținutul încheierii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural, concluziile expuse fiind în contradicție cu circumstanțele concrete și reale ale pricinii.

Susține că instanța de apel examinând cererea de repunere în termen, a dat o apreciere greșită circumstanțelor invocate de apelant și astfel a încălcat prevederile art.116 din Codul de procedură civilă.

Relatează că instanța de fond nu a respectat prevederile art. 236 alin.4) din Codul de procedură civilă și nu a expediat în termenul de 5 zile dispozitivul hotărârii pronunțate la 15 februarie 2017 și astfel nu a cunoscut care a fost soluția instanței.

Din motivul dat nu a avut posibilitatea de a depune cererea de apel în termen.

Indică că dispozitivul hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 15 februarie 2017, l-a recepționat prin intermediul oficiului poștal la 30 martie 2017 și astfel termenul de declarare a apelului a început a curge din 31 martie 2017.

Susține că instanța de apel nu a examinat cererea de repunere în termen conform situației existente de fapt și a argumentelor invocate de către apelant.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs relevă următoarele.

Conform prevederilor art.425 Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată la 28 iunie 2017.

Potrivit scrisori de comunicare, instanța de apel a expediat părților încheierea, la 23 august 2017. Recurentul susține că a recepționat-o la 30 august 2017.

Cererea de recurs a fost declarată la 07 septembrie 2017, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) Codul de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Materialele dosarului atestă că, la 15 februarie 2017 instanța de fond a pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorești pe cauza dată.

La 06 aprilie 2017, avocatul Covaliov Natalia acționând în interesele Societății pe Acțiuni „Moldcell” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 februarie 2017, solicitând totodată și repunerea în termenul de atac.

În conformitate cu art.362 alin.(1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de *30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii*, dacă legea nu prevede altfel.

Prin urmare, termenul legal de declarare a apelului, pentru apelant a expirat la *17 martie 2017*.

Potrivit art.362 alin. (3) Codul de procedură civilă repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Respectiv, conform art.116 din Codul de procedură civilă repunerea în termen este posibilă în caz dacă se depune cerere de către persoana, care a omis acest termen din motive întemeiate cu anexarea probelor, ce argumentează această cerere.

În acest context, instanța de recurs reiterează că prin prisma prevederilor legale citate supra rezultă că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru ***și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.***

La caz se reține că, deși apelantul a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, aceasta nu a indicat în cererea de recurs motive întemeiate, cu anexarea probelor concludente ce justifică omiterea acestuia.

Argumentul recurentului precum că, nu a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii, iar instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile art.236 alin.4) din Codul de procedură civilă și nu a expediat părților dispozitivul hotărârii, astfel nu au cunoscut care a fost soluția instanței și din acest motiv au omis termenul de declarare a apelului, Colegiul îl consideră neîntemeiat.

Or, însăși reclamantul în cererea de chemare în judecată a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar potrivit scrisorii de expediere instanța a expediat reclamantul copia dispozitivului, în ziua pronunțării, 15 februarie 2017 (f.d.38).

Așadar, reclamantul fiind parte cointeresată în prezentul litigiu, urma să depună toată diligența necesară în vederea respectării drepturilor procesuale și să întreprindă acțiunile necesare pentru a se interesa despre hotărârea adoptată de instanța de judecată.

Altfel, termenul de declarare a apelului a fost omis din neglijența reclamantului și nici de cum din vina instanței, *iar motivele invocate nu se încadrează în prevederile art.116 din Codul de procedură civilă.*

Potrivit art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă sancțiunile procedurale vizează inclusiv și ***decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură.***

Prin urmare, din motivul nerespectării de către partea obligată la îndeplinirea actului de procedură în termenului legal imperativ prevăzut de lege, intervine decăderea.

CtEDO în hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008, a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, *dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.*

Art.116 alin.(4) Codul de procedură civilă, statuează că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură, *la caz nu este aplicabilă deoarece recurentul nu a invocat împrejurări care l-au împiedicat a declara apelul în termenul legal.*

Corect a reținut instanța de apel că motivele repunerii în termen invocate, nu sunt de natură de a repune apelantul în termenul de declararea apelului.

În speță, soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, *având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță*, prin urmare nu rezultă nicio încălcare a art. 6 § 1.

Astfel, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Instanța de recurs notează că, instanța de apel, corect a concluzionat despre restituirea cererii de apel declarată de avocatul Covaliov Natalia în interesele Societății pe Acțiuni „Moldcell”, deoarece apelantul a omis termenul legal de contestare a hotărârii judecătorești, *precum și motive întemeiate privind repunerea în termen a apelului nu s-au constatat.*

În această privință, Colegiul de asemenea menționează că, prin prisma jurisprudenței CEDO (Cauza Melnic împotriva Republicii Moldova (Hotărârea din 14 noiembrie 2006), Cauza Ceachir împotriva Republicii Moldova (Hotărârea din 15 ianuarie 2008), neprezentarea de către instanța de judecată a motivelor pentru repunerea apelului în termen *sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO.*

Având în vedere cele expuse, încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017 este întemeiată și legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și cu respectarea normelor de drept procedural, și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de avocatul Covaliov Natalia în interesele Societății pe Acțiuni „Moldcell”.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, prin care s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Covaliov Natalia în interesele Societății pe Acțiuni „Moldcell”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

judcători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari