

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Judecător: V. Lastavețchi
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

DECIZIE

10 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Dumitru Visternicean
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Aleinov Alexandr prin intermediul reprezentantului, avocatul Vlah Victor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Țurcanu Oleg împotriva lui Aleinov Alexandr cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017,

c o n s t a t ă :

La 20 august 2014, Țurcanu Oleg s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Aleinov Alexandr cu privire la încasarea datoriei în mărime de 200 859 dolari SUA și dobânzii de întârziere în mărime de 69 830,12 dolari SUA.

La 03 iulie 2017, reprezentantul pârâtului Aleinov Alexandr, avocatul Vlah Victor a depus o cerere, prin care a solicitat înștiințarea Elvirei Aleionva despre posibilitatea intervenirii în proces în conformitate cu prevederile art. 62 alin. (2) CPC.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 iulie 2017 s-a respins cererea formulată de reprezentantul pârâtului, Vlah Victor, cu privire la înștiințarea Elvirei Aleionova despre posibilitatea intervenirii în procesul intentat, la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Țurcan împotriva lui Aleionov Alexandr cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 05 octombrie 2017, a respins recursul și a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 iulie 2017. (f.d. 197-200)

La 18 octombrie 2017, reprezentantul pârâtului Aleinov Alexandr, reprezentantul de avocatul Vlah Victor a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017. (f.d. 213-214)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aleinov Alexandr, prin intermediul reprezentantului, avocatul Vlah Victor. (f.d. 221-225)

Invocând dezacordul cu încheierea emisă în cauză, Aleinov Alexandr prin intermediul reprezentantului, avocatul Vlah Victor a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și soluționarea cererii de revizuire în fond.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată considerând-o neîntemeiată și care urmează a fi casată.

Susține că instanța de apel nu a luat în considerare că prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 septembrie 2014, a fost admisă cererea lui Oleg Țurcan cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii în formă de sechestru pe bunurile mobile, mijloacele bănești și bunurile imobiliare ce aparțin cu drept de proprietate lui Aleinov Alexandr, în limita valorii acțiunii în mărime de 270 689,12 dolari SUA.

Recurentul a menționat că în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 11 septembrie 2014, a fost aplicat sechestrul asupra casei de locuit din str. xxxxx, mun. xxxxx care aparține cu drept de proprietate lui Aleinov Alexandr și Elivirei Aleinova.

Iar, având în vedere că măsurile de asigurare aplicate în cadrul procesului ating drepturile și interesele altor persoane care sunt coproprietari devălmași asupra bunurilor în privința cărora a fost aplicat sechestrul, consideră oportun de a înștiința și coproprietarul casei de locuit din str. xxxxx, mun. xxxxx, Elvira Aleinova despre posibilitate de a interveni în proces, or, hotărârea pronunțată de instanță, indiferent de soluția luată, va influența într-un mod direct drepturile ultimei.

În acest context susține că instanța de apel corect a constatat obiectul litigiului, însă nu a reținut că nefiind atrasă în proces Aleinova Elvira, îi va fi încălcat dreptul de proprietate, fiind în imposibilitate de a exercita acte de dispoziție asupra bunului litigios.

Aleinov Alexandr prin intermediul reprezentantului, avocatul Vlah Victor și-a întemeiat cererea de recurs în baza prevederilor art. art. 62 alin. (2) și 449 lit. b) CPC și art. 127 din Constituție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017 la 27 noiembrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, susținând că urmează a fi înștiințată despre posibilitatea intervenirii în proces, coproprietarul bunului imobil litigios, Elvira Aleinova.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, deoarece argumentele expuse în susținerea cererii de revizuire nu constituie temei prevăzut de art. 449 lit. b) CPC. Or, în cazul invocării temeiului de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este necesară invocarea unor circumstanțe sau fapte esențiale existente obiectiv până la pronunțarea hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere și care ar putea să influențeze esențial soluția dată inițial de prima instanță.

Prin urmare, cu referire la prevederile enunțate, Colegiul remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, deoarece ultimul nu a indicat nici o circumstanță nouă, care nu i-a fost și nu i-a putut fi cunoscută anterior și care ar putea să influențeze esențial soluția dată inițial de prima instanță și nu a invocat nici un argument care ar indica la faptul că instanța de recurs a emis decizia, revizuirea căreia se solicită în speță, cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. Or, Aleinova Elvira, nu a fost lipsită de dreptul de a înainta în cadrul procesului, o cerere de intervenire în proces, în vederea apărării drepturilor sale.

În acest context, Colegiul reține că Aleinov Alexandr prin intermediul reprezentantului, avocatul Vlah Victor în susținerea cererii de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci a invocat presupuse încălcări admise de către instanțe.

Astfel, însăși faptul dezacordului cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri.

La caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale. Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Chișinău, cu referire la art. 453 CPC, examinând temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de către Aleinov Alexandr prin intermediul reprezentantului, avocatul Vlah Victor nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 CPC.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or, acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, mai mult că sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Aleinov Alexandr prin intermediul reprezentantului, avocatul Vlah Victor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Țurcanu Oleg împotriva lui Aleinov Alexandr cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Visternicean

Judecători

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu