

prima instanță: M. Bușuleac

dosarul nr. 2r-22/18

instanța de recurs: T. Dimitriadi, E. Dvurecenschii, N. Veleva

instanța de revizuire: G. Vavrin, T. Berdilă, I. Dănăilă

DECIZIE

10 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Luiza Gafton

examinând cererea de recurs depusă de Ruslan Bezman, reprezentat de avocatul Pavel Cotruță

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatianei Dimitriu împotriva lui Ruslan Bezman cu privire la rezilierea contractului de antrepriză, restituirea retribuției achitate și încasarea cheltuielilor de judecată și

la cererea reconvențională înaintată de Ruslan Bezman împotriva Tatianei Dimitriu privind încasarea diferenței de retribuire, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 20 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ruslan Bezman, reprezentat de avocatul Pavel Cotruță împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 20 ianuarie 2017, prin care a fost respins recursul declarat de Ruslan Bezman și menținută încheierea Judecătoriei Cahul din 16 septembrie 2016, prin care au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii

constată:

La 29 februarie 2016, Tatiana Dimitriu, reprezentată de avocatul Sergiu Granici a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Ruslan Bezman cu privire la rezilierea contractului de antrepriză.

În motivarea acțiunii a invocat că la 13 mai 2015, între ea și Ruslan Bezman a fost încheiat contractul de antrepriză, prin care Ruslan Bezman, în calitate de antreprenor, s-a obligat să construiască un bun imobil în sat. Rosu raionul Cahul, iar dânsa, ca beneficiar, să efectueze plata și să recepționeze lucrarea.

Sușține că la 13 mai 2015 a achitat lui Ruslan Bezman suma de 50000 euro, iar ulterior, în septembrie 2015, la solicitarea antreprenorului încă 30000 euro, însă pârâtul nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile contractuale și nu a dat în exploatare casa de locuit în termenul stabilit în contract până la 1 ianuarie 2016.

Menționează că la 16 februarie 2016 a expediat în adresa pârâtului o pretenție, care a fost recepționată la 22 februarie 2016, însă nu a primit careva răspuns la această pretenție.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 747, 748 Cod civil și art. 7, 166 CPC.

Solicită admiterea acțiunii și rezilierea contractului de antrepriză din 13 mai 2015, încheiat între Tatiana Dimitriu, în calitate de beneficiar și Ruslan Bezman, în calitate de antreprenor.

La 13 iunie 2016, Tatiana Dimitriu a depus o cerere de asigurare a acțiunii solicitând aplicarea sechestrului pe bunurile lui Ruslan Bezman în limita valorii acțiunii în sumă de 80000 euro.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 13 iunie 2016 a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii, fiind pus sechestrul pe mijloacele bănești de pe conturile bancare a lui Ruslan Bezman și pe alte bunuri ale acestuia în limita valorii acțiunii în sumă de 80000 euro.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 5 septembrie 2016 a fost admis recursul declarat de Ruslan Bezman, reprezentat de avocatul Pavel Cotruță, casată integral încheierea Judecătoriei Cahul din 13 iunie 2016 și soluționată problema în fond prin respingerea cererii de asigurare a acțiunii ca neîntemeiată.

La 6 septembrie 2016, Tatiana Dimitriu a depus cerere de completare a obiectului acțiunii, suplimentar solicitând încasarea de la Ruslan Bezman în beneficiul său a sumei de 80000 euro achitați pentru construcția casei de locuit și încasarea cheltuielilor de judecată, motivând că pârâtul a efectuat lucrări fără a avea licență în domeniul construcțiilor și fără a fi înregistrat în registrul de stat.

La 7 septembrie 2016, Tatiana Dimitriu a depus cerere cu privire la asigurarea acțiunii solicitând aplicarea sechestrului pe bunurile lui Ruslan Bezman în limita valorii acțiunii în sumă de 80000 euro.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 16 septembrie 2016 a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii, fiind pus sechestrul pe mijloacele bănești de pe conturile bancare a lui Ruslan Bezman și pe alte bunuri ale acestuia în limita valorii acțiunii în sumă de 80000 euro.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 20 ianuarie 2017 a fost respins recursul declarat de Ruslan Bezman, reprezentat de avocatul Pavel Cotruță și menținută încheierea Judecătoriei Cahul din 16 septembrie 2016.

La 22 mai 2017, Ruslan Bezman a înaintat o cerere reconvențională împotriva Tatianei Dimitriu solicitând încasarea în beneficiul său, din contul Tatianei Dimitriu, a sumei de 1 517 808, 25 lei cu titlu de diferență de retribuție, a sumei de 368 224, 45 lei cu titlu de dobândă de întârziere și încasarea din contul Tatianei Dimitriu a cheltuielilor de judecată.

Concomitent, Ruslan Bezman a solicitat anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Cahul din 16 septembrie 2016, asigurarea acțiunii reconvenționale prin punerea sechestrului pe patrimoniul Tatianei Dimitriu în limita valorii acțiunii în sumă de 1 517 808, 25 lei, constituirea în beneficiul său a ipotecii asupra terenului de construcție cu nr. cadastral XXXXX, care aparține Tatianei Dimitriu cu drept de proprietate și

constituirea în beneficiul său a dreptului de retenție asupra bunurilor mobile detașabile, care se află în incinta construcției nefinisate de pe terenul dat și amânarea plății taxei de stat până la soluționarea definitivă a litigiului.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 29 mai 2017 a fost amânată plata taxei de stat la înaintarea cererii reconvenționale până la finalizarea cercetării judecătorești.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 29 mai 2017 a fost primită spre examinare cererea reconvențională.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 29 mai 2017 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii reconvenționale.

La 13 iunie 2017, Ruslan Bezman, reprezentat de avocatul Pavel Cotruță a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 20 ianuarie 2017, solicitând casarea integrală a acesteia și dispunerea rejudecării cauzei de un alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 20 noiembrie 2017 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ruslan Bezman, reprezentat de avocatul Pavel Cotruță împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 20 ianuarie 2017, prin care a fost respins recursul declarat de Ruslan Bezman și menținută încheierea Judecătoriei Cahul din 16 septembrie 2016, prin care au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii.

Nefiind de acord cu soluția instanței de revizuire, la 7 decembrie 2017, Ruslan Bezman, reprezentat de avocatul Pavel Cotruță a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Cahul din 20 noiembrie 2017 și soluționarea problemei în fond, cu casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 20 ianuarie 2017 și dispunerea rejudecării cauzei într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că a depus cerere de revizuire, potrivit prevederilor art. 446, 447 lit. a), art. 449 lit. b), art. 450 lit. b) CPC, indicând temeiurile stabilite de art. 49 alin. (3) și 50 alin. (1) lit. d) CPC, în legătură cu faptul că judecătorii Evghenii Dvorușevschii și Nina Veleva din cadrul Curții de Apel Cahul anterior au participat la examinarea aceleiași probleme în cadrul aceluiași dosar, pronunțându-se prin decizia din 5 decembrie 2016.

La fel, susține că instanța de revizuire a emis încheierea nominalizată cu încălcarea normelor de drept procedural, deoarece prima instanță nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 23 noiembrie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 154 vol. II), iar careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 23 noiembrie 2017 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 13 iunie 2017, Ruslan Bezman, reprezentat de avocatul Pavel Cotruță a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 20 ianuarie 2017.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 20 noiembrie 2017, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Ruslan Bezman, reprezentat de avocatul Pavel Cotruță împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 20 ianuarie 2017.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Cahul corect a respins cererea de revizuire depusă de Ruslan Bezman, reprezentat de avocatul Pavel Cotruță ca inadmisibilă.

Or, temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 CPC.

Iar potrivit art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Cu referire la norma legală citată, la caz se constată că revizuentul, solicitând revizuirea deciziei Curții de Apel Cahul din 20 ianuarie 2017, a invocat drept temei de revizuire faptul că instanța de recurs a emis decizia cu încălcarea normelor de drept procedural, și că revizuentului i-au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale cauzei, și anume că judecătorii instanței de recurs anterior au participat la examinarea aceleiași probleme în cadrul aceluiași dosar, pronunțându-se prin decizia din 5 decembrie 2016.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca justă concluzia Curții de Apel Cahul în sensul că temeiurile invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în prevederile art. 449 CPC.

În acest context, instanța de recurs menționează că admiterea cererii de revizuire ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Astfel, constatându-se că temeiurile invocate în cererea de revizuire nu se conțin în cele indicate la art. 449 CPC, instanța de recurs consideră că cererea de revizuire corect a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ relevă că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 CEDO, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr.28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr.6276/020).

Distinct de aceste considerente expuse, se constată a fi lipsite de suport legal și argumentele invocate în cererea de recurs, drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Cahul din 20 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Ruslan Bezman, reprezentat de avocatul Pavel Cotruță.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 20 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatianeii Dimitriu împotriva lui Ruslan Bezman cu privire la rezilierea contractului de antrepriză, restituirea retribuiției achitate și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională înaintată de Ruslan Bezman împotriva Tatianeii Dimitriu privind încasarea diferenței de retribuiție, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton