

ÎNCHEIERE

10 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând cererea lui Nicolai Răzeșu privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Răzeșu, Viorel Chetrușcă, Anatolii Țiganenco, Ion Jura, Pavel Becciv, Margaretei Strugac, Valeriu Țentiu, Iurie Pilipenco, Irinei Răzeșu, Alla Siminenco, Irinei Mocan, Ion Siminenco, Mihail Gherștoga, Veaceslav Șuvalov și Societății pe Acțiuni „Fincom” împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” și Mihail Vlas cu privire la dizolvarea Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș”

constată:

La 30 decembrie 2009, Nicolae Răzeșu, Viorel Chetrușcă, Anatolii Țiganenco, Ion Jura, Pavel Becciv, Margaretei Strugac, Valeriu Țentiu, Iurie Pilipenco, Irinei Răzeșu, Alla Siminenco, Irinei Mocan, Ion Siminenco, Mihail Gherștoga, Veaceslav Șuvalov și SA „Fincom” au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldovahidromaș” și Mihail Vlas cu privire la dizolvarea SA „Moldovahidromaș”.

La 13 iunie 2016, Viorel Chetrușcă, în nume propriu dar și în calitate de reprezentant al reclamantilor, a depus cerere de asigurare a acțiunii prin care a solicitat instituirea administrării fiduciare a patrimoniului SA „Moldovahidromaș” cu desemnarea în calitate de administrator fiduciar pe Radu Fortuna.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 26 octombrie 2017, cererea a fost admisă și s-a instituit administrarea fiduciară asupra patrimoniului SA „Moldovahidromaș” cu desemnarea în calitate de administrator fiduciar pe Radu Fortuna.

La 7 noiembrie 2017, SA „Moldovahidromaș” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 26 octombrie 2017.

La 23 noiembrie 2017, Viorel Chetrușcă a depus cerere de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 6 decembrie 2017, a fost respinsă cererea lui Viorel Chetrușcă privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

La 8 decembrie 2017, Viorel Chetrușcă a depus repetat cerere de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad.

La 11 decembrie 2017, cerere de strămutare a pricinii a depus și Pavel Becciv.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2017, au fost respinse cererile lui Viorel Chetrușcă și Pavel Becciv privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, cauza civilă fiind restituită pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

La 20 decembrie 2017, Nicolae Răzeșu a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, care a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 2 ianuarie 2018.

În motivarea cererii, a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, considerând că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Consideră că este discriminatorie tratarea reclamanților pe dosar, în raport cu SA „Moldovahidromaș”, admisă de către judecătorii Curții de Apel Chișinău, deoarece unora li se admit cererile de recuzare a judecătorilor, altora nu, iar, o atenție specială este de oferit faptului că cererile reprezentanților SA „Moldovahidromaș”, de accelerare a examinării recursurilor se admit, fără ca aceștia să prezinte motive legale, pertinente și probate.

Solicită admiterea cererii și strămutarea pricinii pentru judecare la o altă instanță de judecată egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad depusă de Nicolae Răzeșu din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Iar în conformitate cu alineatul (4) al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că nu sunt temeiuri justificative de a admite cererea de strămutare.

Or, motivele invocate de Nicolae Răzeșu ca temei de strămutare a pricinii la o altă curte de apel, în sensul că judecătorii Curții de Apel Chișinău au admis unele cereri de recuzare a judecătorilor care fac parte din completele de judecată, iar altele au fost respinse, precum și faptul că sunt admise cererile reprezentanților SA „Moldovahidromaș”, de accelerare a examinării recursurilor, nu poate constitui temei de strămutare a pricinii date într-o altă instanță de judecată de același grad, acestea având un caracter abuziv, prin urmare nu se încadrează în prevederile art. 43 CPC.

De altfel, și alte motive invocate de către Nicolae Răzeșu nu pot constitui temei de admitere a cererii de strămutare, acestea în sine constituind suspiciuni declarative cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin

urmare, nu servesc drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea recursului depus împotriva încheierii primei instanțe.

În acest context Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Nicolai Răzeșu privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a restitui pricina pentru continuarea examinării cererii de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43, art.269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea lui Nicolai Răzeșu privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Răzeșu, Viorel Chetrușcă, Anatolii Țîganenco, Ion Jura, Pavel Becciv, Margaretei Strugac, Valeriu Țentiu, Iurie Pilipenco, Irinei Răzeșu, Alla Siminenco, Irinei Mocan, Ion Siminenco, Mihail Gherștoga, Veaceslav Șuvalov și Societății pe Acțiuni „Fincom” împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” și Mihail Vlas cu privire la dizolvarea Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș”, se restituie pentru examinarea cererii de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Luiza Gafton