

prima instanță: O. Cojocaru
(Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău)
instanța de apel: M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2rh-16/18

ÎNCHEIERE

10 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Galina Stratulat

Judecătorii: Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Mițul Alexandru,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mițul Alexandru
împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la
judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017, prin care
a fost respins recursul declarat de Mițul Alexandru și menținută încheierea Curții de
Apel Chișinău din 11 iulie 2017,

c o n s t a t ă:

La data de 04 iulie 2016 Mițul Alexandru a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului
la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03 octombrie 2016
acțiunea lui Mițul Alexandru a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 26 aprilie 2017 Mițul Alexandru a declarat apel împotriva hotărârii
primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului declarat, admiterea acestuia,
casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a
acțiunii.

În motivarea cererii de repunere a apelului în termen a indicat că în perioada
respectivă s-a aflat în arest preventiv, în Penitenciarul nr. 13, iar copia actului
judecătoresc a fost expediat la domiciliul său, respectiv nu putea cunoaște despre
emiterea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 a fost respinsă
cererea lui Mițul Alexandru de repunere în termen a apelului și a fost restituită
cererea de apel al acestuia ca fiind depusă în afara termenului legal.

La data de 17 august 2017 Mițul Alexandru a declarat recurs împotriva
încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, solicitând admiterea recursului,
casarea încheierii instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017 a fost respins
recursul declarat de Mițul Alexandru și menținută încheierea Curții de Apel
Chișinău din 11 iulie 2017.

La 31 octombrie 2017 Mițul Alexandru a depus cerere de revizuire împotriva
deciziei instanței de recurs, solicitând casarea acesteia, dispunerea judecării apelului.

În motivarea cererii de revizuire, Mițul Alexandru a invocat că fiind în arest preventiv și aflându-se în penitenciar, nu a avut posibilitatea să cunoască despre hotărîrea pronunțată de prima instanță.

A susținut că pe data de 13 septembrie 2016 a fost maltratat de către polițiști și supus tratamentului inuman. Aflându-se într-o stare de sănătate gravă, a fost în imposibilitate de a face cunoștință cu hotărîrea primei instanțe.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451 CPC al RM cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că revizuentul Mițul Alexandru, depunând cerere de revizuire nu a indicat nici un temei concret prevăzut de art. 449 CPC.

Colegiul judiciar menționează că, admiterea unei cereri de revizuire, ale cărei argumente, nici formal, nu se încadrează în temeiurile exhaustiv stipulate în art. 449 Cod de procedură civilă, și, implicit, desființarea abuzivă a unei soluții judecătorești irevocabile ar constitui o violare a prevederilor articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cu ocazia examinării pricinii Popov (nr. 2) vs. Moldova, a statuat că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe independente și imparțiale, garantat de articolul 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în contextul Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element de patrimoniu comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (raționamente aplicate de CEDO la soluționarea cauzelor (Brumărescu vs. România, §61; Roșca vs. Moldova, § 24).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (*res judicata*).

Acest principiu insistă asupra faptului că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărîri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența Curții Supreme este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mițul Alexandru.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mițul Alexandru împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017 , în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Mițul împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru