

## Î N C H E I E R E

10 ianuarie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ion Druță  
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către Primăria orașului Vatra,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria orașului  
Vatra împotriva lui Dragomerețchii Marian, Întreprinderii de Stat „Cadastru”,  
Josan Fiodor, Marianeii Josan, Anei Chirtoacă, intervenienți accesorii notarii publici  
Popa Lucia și Semionova Rodica cu privire la anularea titlului de autentificare a  
dreptului deținătorului de teren, a contractelor de vânzare-cumpărare și încasarea  
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017, prin care  
a fost respins recursul declarat de către Primăria orașului Vatra și menținută  
încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017,

#### c o n s t a t ă :

La 4 februarie 2016 Primăria orașului Vatra a depus o cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Dragomerețchii Marian și Întreprinderii de Stat „Cadastru”  
cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, a  
contractelor de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că prin decizia Consiliului orășenesc Vatra nr.  
1.11.2 din 6 februarie 2009 lui Dragomerețchii Leonid i-a fost permisă construirea  
unui nou traseu de acces la locuința sa din str. XXXXXX și totodată a fost format  
un nou imobil prin divizare.

Susține că în anul 2010, Dragomerețchii Marian a semnat și a contribuit la  
eliberarea titlului de autentificare a dreptului asupra pământului, transferându-și în  
proprietate privată sectorul de teren cu o suprafață de 0,0448 ha.

Comunică că drept temei de apariție a dreptului de proprietate,  
Dragomerețchii Marian a indicat o decizie a autorității administrației publice emisă  
ipotetic în anul 2003, când respectivul sector de teren nici nu fusese format.

Reiterează că potrivit informațiilor din Registrul bunurilor imobile ca temei  
de înscriere a servit actul de constatare pe teren f/nr. din 4 martie 2011.

Menționează că titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXX din 14 mai 2010, eliberat pe numele lui Dragomerețchii Marian urmează a fi considerat nul, deoarece pârâțul nu are nici o legătură juridică cu lotul litigios, iar lotul de teren în cauză era deținut legal de către autoritatea administrației publice locale.

Accentuează că lipsește actul de dispoziție administrativ, în temeiul căruia ar fi fost transmis în proprietate și în folosință pârâțului Dragomerețchii Marian terenul în litigiu.

Solicită anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXX din 14 mai 2010 și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 4 octombrie 2016 Primăria orașului Vatra a depus o cerere de concretizare a pretențiilor în care a indicat în calitate de pârâți pe Dragomerețchii Marian, Întreprinderea de Stat „Cadastru”, Josan Fiodor, Josan Mariana, Chirtoacă Ana și în calitate de intervenienți accesorii pe notarii publici Popa Lucia și Semionova Rodica.

Prin cererea dată reclamanta solicită anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXX din 14 mai 2010, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 1380 din 9 februarie 2016 și a contractului de vânzare-cumpărare nr. 14209 din 18 noiembrie 2015, radierea dreptului de proprietate a pârâților asupra sectorului de teren cu nr. cadastral XXXXX, încasarea din contul pârâților Dragomerețchii Marian, Josan Fiodor, Josan Mariana și Chirtoacă Ana în mod solidar în beneficiul Primăriei orașului Vatra a cheltuielilor de eliberare a contractelor în mărime de 64,80 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 333 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 martie 2017 a fost respinsă acțiunea.

La data de 12 aprilie 2017 Primăria orașului Vatra a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 martie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Primăria orașului Vatra și i s-a comunicat apelantei, Primăriei orașului Vatra, despre necesitatea prezentării apelului motivat până la ședința de judecată din 21 iunie 2017, ora 10:00 și i s-a explicat apelantei că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta apelul motivat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017 a fost restituit apelantei Primăriei orașului Vatra cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 11 iulie 2017 Primăria orașului Vatra, prin intermediul Curții de Apel Chișinău, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare la faza primirii cererii de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017 a fost respins recursul declarat de către Primăria orașului Vatra și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017.

La data de 6 noiembrie 2017 Primăria orașului Vatra a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017,

solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs cu reținerea cauzei spre examinare în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, la 20 iunie 2017 la oficiul poștal MD 2055 al ÎS „Poșta Moldovei” a depus apelul motivat pentru instanță, cât și pentru toate părțile în proces, ceea ce se confirmă prin chitanța de plată nr. DS2055005408AS/1 pe care este aplicată ștampila organului poștal cu data de 20 iunie 2017 și prin plicul anexat.

Comunică că la data de 2 noiembrie 2017 în adresa Primăriei orașului Vatra a parvenit scrisoarea nr. 507 prin care i s-a adus la cunoștință faptul că, în secretariatul Curții de Apel Chișinău a fost înregistrată sub nr. S-6393 la 22 iunie 2017 cererea de apel depusă de Primăria orașului Vatra.

Reiterează că Primăria orașului Vatra a depus cerere de apel în termen, însă instanța de apel a indicat în registru data de 22 iunie 2017, ca fiind data recepționării efective a apelului motivat.

Prin referința depusă la 10 ianuarie 2018, Dragomerețchii Marian a solicitat respingerea cererii de revizuire depusă de către Primăria orașului Vatra, ca fiind neîntemeiată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

După cum rezultă din actele cauzei, revizuenta Primăria orașului Vatra, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, a invocat că potrivit scrisorii secretariatului Curții de Apel Chișinău cu nr. de intrare 507 a fost informată că în Registrul de evidență a cererilor parvenite la Curtea de Apel Chișinău, la data de 22 iunie 2016 cu nr. S-6393 a fost înregistrată cererea de apel a Primăriei or. Vatra declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 martie 2017.

La caz, se constată că revizuenta, a prezentat în susținerea cererii de revizuire scrisoarea secretariatului Curții de Apel Chișinău înregistrată la 2 noiembrie 2017 cu nr. de intrare 507 (f. d. 72, vol. II) și apelul motivat înregistrat la Curtea de Apel Chișinău la 22 iunie 2017 cu nr. S-6393 (f. d. 76 – 79, vol. II).

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere

decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

De altfel, art. 449 lit. b) CPC, indică asupra unor circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element indispensabil al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Astfel, cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de Primăria orașului Vatra, în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or revizuenta invocând faptul că a depus apelul motivat în termenul stabilit și prezentând scrisoarea secretariatului Curții de Apel Chișinău înregistrată la 2 noiembrie 2017, care în opinia sa confirmă circumstanțe esențiale ale pricinii, nu a făcut dovada faptului că a depus anume apelul motivat la oficiul poștal pentru a fi expedit la Curtea de Apel Chișinău.

Or, după cum rezultă din materialele dosarului, apelul motivat a fost depus de către Primăria orașului Vatra anume la 22 iunie 2017, însă încheierea Curții de Apel Chișinău de restituire a apelului a fost emisă la 21 iunie 2017.

Mai mult, din scrisoarea secretariatului Curții de Apel Chișinău, anexată de către revizuentă, se denotă cu certitudine faptul că cererea de apel motivat a Primăriei orașului Vatra a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău la 22 iunie 2017, iar argumentul revizuyentei precum că a expedit cererea prin intermediul oficiului poștal este unul pur declarativ și lipsit de o bază probatorie.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că din chitanța nr. DS2055005408AS/1 anexată la materialele cauzei (f. d. 59, vol. II) și din copia plicului pe care este aplicată ștampila organului poștal (f. d. 45, vol. II) nu se confirmă faptul că Primăria orașului Vatra a depus anume apelul motivat la oficiul poștal pentru a fi expedit la Curtea de Apel Chișinău.

În circumstanțele relevate se constată că motivele invocate de revizuentă nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea încheierii.

Situația de fapt impune de a remarca la capitolul dat că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri sau încheieri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a încheierii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De

aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuenta Primăria orașului Vatra în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei, care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci din contra a oferit împrejurări care nu au relevanță.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Primăria orașului Vatra, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Primăria orașului Vatra, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria orașului Vatra împotriva lui Dragomerețchii Marian, Întreprinderii de Stat „Cadastru”, Josan Fiodor, Marianei Josan, Anei Chirtoacă, intervenienți accesorii notarii publici Popa Lucia și Semionova Rodica cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, a contractelor de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva