

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Judecător: E. Galușceac
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecătorii: M.Guzun, L.Pruteanu, Iu. Cotruță

Î N C H E I E R E

10 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Furnic Alexandru, prin intermediul reprezentantului, avocatul Savva Alexandru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Furnic Alexandru împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul de Stat pentru Atestarea și Omologarea Produselor de Uz Fitosanitar și a Fertilizanților” și Consiliul de administrație al Întreprinderii de Stat „Centrul de Stat pentru Atestarea și Omologarea Produselor de Uz Fitosanitar și a Fertilizanților” cu privire la anularea hotărârii, ordinelor, restabilirea în funcție anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Furnic Alexandru și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 aprilie 2017, de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 10 noiembrie 2016, Furnic Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Centrul de Stat pentru Atestarea și Omologarea Produselor de Uz Fitosanitar și a Fertilizanților” și Consiliul de administrație al ÎS „Centrul de Stat pentru Atestarea și Omologarea Produselor de Uz Fitosanitar și a Fertilizanților” privind anularea hotărârii din 27 iunie 2016, anularea ordinului nr.12-A din 25 iulie 2016 „Cu privire la modificarea Structurii organizatorice și reducerea statelor de personal al Centrului de Stat”, anularea ordinului nr.78-P din 28 septembrie 2016 cu privire la concediere, restabilirea în funcție anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul indică că, la 28 septembrie 2016 de către întreprinderea de stat, a fost emis ordinul nr.78-P „Cu privire la concediere” prin care s-a dispus concedierea din funcția de șef al Secției Produse Fitosanitare în baza art.86 alin.(1) lit. c) Codului muncii și reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate.

Consideră Furnic Alexandru că ordinul nr. 78-P din 28 septembrie 2016 emis de pârât este ilegal, deoarece contravine art.88 alin.(1) lit. b) și alin.(2) Codul muncii, or, ordinul contestat nu putea fi emis până la scurgerea termenului de 2 luni din momentul preavizării salariatului a cărei funcție urmează a fi redusă.

Astfel, la emiterea ordinului de concediere, precum și la demararea procedurii de reducere a statelor de personal s-a urmărit în exclusivitate concedierea angajaților „incomози” actualei conduceri ale Centrului de stat.

De asemenea relatează că, potrivit art. 183 Codul muncii, în caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, de dreptul preferențial de a fi lăsați la lucru beneficiază salariații cu o calificare și productivitate a muncii mai înaltă, or, pârâtul nu i-a propus nici o funcție la momentul preavizării, iar ca urmare i-a fost încălcat dreptul prevăzut de art.88 Codul Muncii.

Menționează reclamantul că, având în vedere faptul că a deținut funcția de șef de Secție, cu o calificare mai înaltă decât persoanele aflate în funcții de execuție, consideră că, lipsa unei propuneri de funcții reprezintă încălcare a dreptului de a beneficia de o șansă de a se angaja într-o altă funcție în unitate, iar ca urmare ordinul de concediere urmează a fi anulat.

Solicită Furnic Alexandru, prin cererea de chemare în judecată și cererea de modificare și concretizare a cerințelor, anularea hotărârii Consiliului de administrare a ÎS „Centrul de stat pentru atestarea și omologarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților” din 27 iunie 2016, anularea ordinului nr. 12-A din 25 iulie 2016 emis de administratorul ÎS „Centrul de Stat pentru Atestarea și Omologarea Produselor de Uz Fitosanitar și a Fertilizanților” cu privire la aprobarea structurii organizatorice a întreprinderii, și anume, în partea în care a fost dispusă reducere funcției din statele de personal în subdiviziunea, Secția produse fitosanitare - 1 unitate, șef secție; anularea ordinului nr. 78-P din 28 septembrie 2016 emis de administratorul ÎS „Centrul de Stat pentru Atestarea și Omologarea Produselor de Uz Fitosanitar și a Fertilizanților” cu privire la concedierea lui Alexandru Furnic din funcția de șef de secție a ÎS „Centrul de Stat pentru Atestarea și Omologarea Produselor de Uz Fitosanitar și a Fertilizanților”, restabilirea lui Alexandru Furnic în funcția anterior deținută; încasarea de la ÎS „Centrul de Stat pentru Atestarea și Omologarea Produselor de Uz Fitosanitar și a Fertilizanților” în beneficiul lui Alexandru Furnic a salariului mediu de care a dispus, pentru întreaga perioadă de absență de la muncă (de la data concedierii) până la pronunțarea hotărâri instanței de fond, încasarea în mod solidar de la Consiliul de administrare și a ÎS „Centrul de Stat pentru Atestarea și Omologarea Produselor de Uz Fitosanitar și a Fertilizanților” cu titlu de prejudiciu moral a sumei de 50 000 lei, în legătură cu concedierea sa ilegală și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 12 aprilie 2017, cererea de chemare în judecată depusă de către Furnic Alexandru, a fost respinsă.

La 14 aprilie 2017, Furnic Alexandru a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, a fost respins apelul declarat de către Furnic Alexandru și menținută hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 12 aprilie 2017.

Pentru a decide astfel, instanțele de judecată au reținut prevederile art. 86 alin. (1) lit. c), art. 87 și art. 184 alin. (2) Codul muncii, care reglementează încetarea contractului individual de muncă, precum și garanțiile și compensațiile acordate salariaților în legătură cu încetarea contractului individual de muncă.

Cu referire la nomele citate și în coraport cu materialele cauzei, instanțele au reținut că la emiterea ordinului nr. 78-P din 28 septembrie 2016 privind concedierea lui Furnic Alexandru în legătură cu reducerea statelor de personal a Centrului de Stat, în baza art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, angajatorul ÎS „Centrul de Stat pentru Atestarea și Omologarea Produselor de Uz Fitosanitar și a Fertilizanților” a respectat prevederile art. art. 183, 184 și 287 Codul muncii.

Or, potrivit extrasului din procesul-verbal nr. 06 din 27 iunie 2016 al ședinței Consiliului de Administrație al ÎS „Centrul de Stat pentru Atestarea și Omologarea Produselor de Uz Fitosanitar și a Fertilizanților” s-a hotărât în scopul diminuării cheltuielilor, de aprobat modificarea structurii organizatorice și a statelor de funcții a Centrului de Stat, și anume, prin modificarea statelor de funcții cu excluderea a două unități inclusiv și unitate de șef secție produse Fitosanitare și modificarea structurii organizatorice inclusiv prin excluderea Secției produse Fitosanitare, cu aprobarea Structurii organizatorice și Statelor de funcții ale Centrului de Stat în redacția nouă la data de 01 octombrie 2016.

Sub acest aspect, instanțele ierarhic inferioare au menționat că prin ordinul nr.12-A din 25 iulie 2016 „Privind modificarea Structurii organizatorice și reducerea statelor de personal al Centrului de Stat” care a fost adus la cunoștință lui Furnic Alexandru la 28 iulie 2016, a fost aprobată structura organizatorică a întreprinderii care urma a fi pusă în aplicare începând cu data de 01 octombrie 2016, fiind reduse funcțiile de stat începând cu data de 01 octombrie 2016, inclusiv și în Secția Produse Fitosanitare o unitate, șef secție, cu care a făcut cunoștință Furnic Alexandru la 28 iulie 2016.

Astfel, la 19 iulie 2016, prin ordinul nr.65-P din 29 iulie 2016 „Despre preavizarea salariaților care vor fi concediați în legătură cu reducerea statelor de personal”, Furnic Alexandru în conformitate cu art. 184 alin.(2) al Codului muncii, a fost preavizat sub semnătură despre disponibilizare în legătură cu reducerea statelor de personal, fiindu-i acordată în perioada de preavizare, începând cu 01 august 2016, câte o zi de lucru pe săptămână (luni), cu menținerea salariului mediu, pentru căutarea unui alt loc de muncă, iar conform ordinului nr.296 din 29 iulie 2016 de către angajator a fost prezentată Agenției pentru ocuparea forței de muncă, informația privind personalele ce urmează a fi disponibilizate inclusiv și a lui Furnic Alexandru în legătură cu reducerea statelor de personal.

Ca urmare, instanțele de judecată au concluzionat că, în conformitate cu art. 87 Codului muncii, angajatorul a solicitat organului sindical acordul privind reducerea statelor personal, iar conform procesului-verbal nr.9 al ședinței Comitetului sindical al

ÎS „Centrul de Stat pentru Atestarea și Omologarea Produselor de Uz Fitosanitar și a Fertilizanților” din 25 iulie 2016 s-a acceptat reducerea statelor de personal al Centrului de stat, astfel de către angajator la desfacerea contractului individual de muncă cu Furnic Alexandru în legătură cu reducerea statelor de personal, au fost respectate condițiile art.183 al Codului muncii, or potrivit procesului-verbal de constatare din 29 iulie 2016 „Cu privire la existența sau lipsa funcțiilor vacante în Statele de funcții”, membrii Comisiei instituite în baza ordinului nr.13-A din 26 iulie 2016 „Cu privire la instituirea comisiei” au constatat lipsa funcțiilor vacante.

Totodată, atât prima instanță, cât și instanța de apel au apreciat critic alegația lui Furnic Alexandru, precum că la eliberarea acestuia din funcție în legătură cu reducerea statelor de personal, acestuia nu i s-a propus nici o funcție la momentul preavizării, or, după cum s-a menționat, Comisia instituită în baza ordinului nr.13-A din 26 iulie 2016 a analizat minuțios existența sau lipsa funcțiilor vacante în Statele de funcții aprobate de Administratorul Centrului de Stat și înregistrate la Inspekția Teritorială de Muncă Chișinău la 15 martie 2016, nefiind constatate careva locuri vacante.

De asemenea instanțele de judecată au menționat că Furnic Alexandru nu a argumentat și prezentat probe justificative care cu certitudine ar confirma ilegalitate hotărârii din 27 iunie 2016, cât și a ordinului nr.12-A din 25 iulie 2016 „Privind modificarea Structurii organizatorice și reducerea statelor de personal al Centrului de Stat”, or, potrivit 118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, însă reclamantul în cererea de concretizare a pretențiilor s-a limitat numai la solicitarea de a anula ordinele contestate, nefiind invocate nici un argument în susținerea poziției sale privind ilegalitatea actelor contestate.

La 06 noiembrie 2017, Furnic Alexandru, prin intermediul reprezentantului, avocatul Savva Alexandru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 20 decembrie 2017, Furnic Alexandru, prin intermediul reprezentantului, avocatul Savva Alexandru a depus recurs motivat suplimentar împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursurilor s-a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de casare.

Totodată a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

Menționează recurentul că instanțele ierarhic inferioare au examinat superficial circumstanțele și mijloacele de probe prezentate pe parcursul examinării cauzei, și nu au reținut ca argument relațiile ostile iscate cu administratorul întreprinderii de stat, bazându-se pe art. art. 130 alin. (4), 221 alin. (2), 239, 241 alin. (5), 373 alin. (5) CPC.

La fel, susține că la examinarea cauzei instanțele de judecată nu au determinat circumstanțele reale, dând o calificare greșită raportului material litigios, și anume, în motivarea deciziei nu se regăsește nici o concluzie de afirmare/infirmare a celor invocate de Furnic Alexandru în privința simulării actelor juridice contestate.

Sub acest aspect menționează că instanța nu a luat în considerație că actele juridice contestate nu au fost motivate din punct de vedere juridic sau economic corespunzător în sensul art. 88 alin. (1) lit. a) și art. 89 alin. (2) Codul muncii, precum și art. 9 alin. (2) al Convenției cu privire la încetarea raporturilor de muncă din inițiativa patronului nr. 158 din 22 iunie 1982, adoptată la Geneva, ratificată prin Hotărârea Parlamentului nr. 994-XIII din 15 octombrie 1996.

Sușține că intimatul nu a prezentat mijloace de probă care să justifice că în cadrul acțiunilor de concediere, nu a fost posibil ca în virtutea vechimii sale în muncă, a abilităților sale de pregătire profesională, precum și de alte criterii obligatorii stabilite prin lege, să nu fie posibilă propunerea acestuia a unui alt loc de muncă în cadrul aceleiași unități, chiar și în altă funcție, și/sau a chestiunilor vizate de aplicarea priorităților reglementate.

Astfel, instanțele ierarhic inferioare nu au stabilit corespunzător încălcările admise de angajator la concediere, prin prisma art. 183 Codul muncii. Or, legislația muncii stabilește garanții în materia concedierii salariatului.

Consideră că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum rezultă din actele cauzei copia decizie instanței de apel din 24 octombrie 2017 a fost expediată pentru cunoștință în adresa părților, inclusiv și în adresa recurentului, Furnic Alexandru și reprezentantului, Savva Alexandru la 23 noiembrie 2017, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire nr. 16588 (f.d. 61).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 noiembrie 2017, în termen.

La 04 decembrie 2017, și respectiv la 27 decembrie 2017, în adresa intimatului Întreprinderii de Stat „Centrul de Stat pentru Atestarea și Omologarea Produselor de Uz Fitosanitar și a Fertilizanților”, au fost expediate copiile recursurilor declarat de Furnic Alexandru cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Intimatul, prin referința din 04 ianuarie 2018, a solicitat respingerea recursului declarat de Furnic Alexandru.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de către Furnic Alexandru, prin intermediul reprezentantului, avocatul Savva Alexandru în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Furnic Alexandru, prin intermediul reprezentantului, avocatul Savva Alexandru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Furnic Alexandru, prin intermediul reprezentantului, avocatul Savva Alexandru.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Furnic Alexandru, prin intermediul reprezentantului, avocatul Savva Alexandru, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva