

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Judecător: S. Tizu
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, N. Simciuc. I. Cotruță

dosarul nr. 2r-4/18

DECIZIE

10 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Danila Vasile,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Danila Elionora
împotriva lui Danila Vasile cu privire la desfacerea căsătoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 5 octombrie 2017 prin care
nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Danila Vasile și s-a acordat termen
apelantului pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat,

c o n s t a t ă :

La 2 decembrie 2016, Danila Elionora a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Danila Vasile cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea cererii a indicat că la 5 mai 2009 a fost înregistrată căsătoria sa
cu Danila Vasile cu nr. 243la OSC mun. Chișinău.

A menționat reclamanta că din căsătorie au doi copii care au atins vârsta
majoratului.

A comunicat că în relația sa cu pârâtul au apărut neînțelegeri, iar viața în
comun a eșuat și familia nu poate fi păstrată.

A solicitat desfacerea căsătoriei înregistrate între Danila Vasile și Danila
Elionora la OSC mun. Chișinău sub nr. 243.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) din 14 august 2017 a fost
admisă acțiunea, fiind desfăcută căsătoria încheiată între Danila Elionora și Danila
Vasile înregistrată la 5 mai 2009 la OSC mun. Chișinău și trecută în Registrul de
stare civilă sub nr. 243. Pentru desfacerea căsătoriei s-a încasat, în mod egal, taxa
de stat de la Danila Elionora și Danila Vasile în beneficiul statului, în mărime de
1000 % din unitatea convențională, ceea ce constituie 200 lei, a câte 100 lei de la
fiecare.

La 11 septembrie 2017 Danila Vasile, reprezentat de avocatul Eremia Vitalie
a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău (sediul

Centru) din 14 august 2017, solicitând admiterea acesteia cu casarea hotărârii instanței de fond

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 octombrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Danila Vasile, reprezentat de avocatul Eremia Vitalie, oferind apelantului termen de 20 zile din data recepționării încheierii, pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 30 lei. I s-a explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. A fost convocată ședința de judecată pentru data de 17 ianuarie 2018, ora 12:00.

La 29 noiembrie 2017 Danila Vasile, prin intermediul Curții de Apel Chișinău, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 5 octombrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu încheierea contestată și susține că i-au fost încălcate drepturile sale procesuale.

A menționat că până la data înaintării prezentului recurs, în adresa sa, nu a fost expediată hotărârea motivată a instanței de fond, motiv din care se află în imposibilitate de a depune apelul motivat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii instanței de apel din 5 octombrie 2017 a fost expediată în adresa apelantului, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 2a-3723/17 (f. d. 69), însă date cu privire la recepționarea acesteia nu se atestă.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 29 noiembrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

După cum se constată la caz la 11 septembrie 2017, Danila Vasile, reprezentat de avocatul Eremia Vitalie a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 august 2017, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și fără a achita taxa de stat pentru depunerea cererii de apel, în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care direct indică că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii (f. d. 63).

Conform art. 84 CPC RM, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. j) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 3 decembrie 1992 pentru cererea de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești taxa de stat se stabilește în cuantum de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate, instanța de recurs reține că instanța de apel stabilind că apelantul nu a prezentat apelul motivat și nu achitat taxa de stat la depunerea cererii de apel, prin prisma prevederile art. 368 alin. (1) CPC întemeiat a dispus, prin încheierea din 5 octombrie 2017, de a nu da curs cererii de apel depusă de către Danila Vasile, acordându-i ultimului un termen pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 30 lei.

Instanța de recurs nu poate reține argumentul recurentului cu privire la faptul că s-a aflat în imposibilitate de a depune apelul motivat din rațiunea că nu a făcut cunoștință cu hotărârea motivată a instanței de fond, or hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 august 2017 a fost expediată în adresa participanților la proces, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele cauzei (f. d. 64).

Mai mult că, Danila Vasile a putut lua cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău ori la sediul Curții de Apel Chișinău.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că în situația din speță, prin concluzia instanței de apel de a nu da curs cererii de apel, nu se încalcă dreptul recurentului privind liberul acces la justiție, prevăzut atât de legislația internă cât și de internațională.

Or, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (*cauza Golder v. the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashimgdane vs United Kingdom* 28 mai 1985).

Însă limitările sunt în concordanță cu art. 6 parag. 1 CEDO, decât dacă acestea urmăresc un scop legitim și există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit. (*cauza Bellet vs France §-31, Garcia Manibardo vs Spain §-44*).

Astfel, la caz Colegiul reține că în situația din speță limitările instituite de legiuitor privind necesitatea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel corespunde cerințelor prevăzute de art. 6 parag. 1 CEDO privind dreptul de acces la un tribunal și corespunde cerințelor instituite de CEDO prin jurisprudența sa.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Danila Vasile.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Danila Elionora împotriva lui Danila Vasile cu privire la desfacerea căsătoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva