

prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău
Judecător: L.Pruteanu
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M.Guzun, A.Nogai, V.Brașoveanu

ÎNCHEIERE

10 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Mițul Alexandru,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mițul Alexandru împotriva
Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului
material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a
cauzei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, prin care s-a
respins apelul declarat de Ministerul Justiției și s-a menținut hotărârea Judecătoriei
Buiucani, mun. Chișinău din 10 septembrie 2015,

c o n s t a ț ă :

La 10 iunie 2015, Mițul Alexandru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Justiției privind repararea prejudiciului material și moral cauzat
prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în luna decembrie 2009, cu
respectarea prevederilor Codului muncii, a depus în instanța de judecată cerere de
chemare în judecată.

Deși, a depus cerere de examinare în lipsă, după trei ani, Judecătoria Rîșcani,
mun. Chișinău a scos cererea de pe rol.

În anul 2013, a depus repetat cerere de chemare în judecată.

Mițul Alexandru a menționat că instanța de judecată nu s-a expus nici pînă în
prezent asupra fondului pe un litigiu de muncă care durează din anul 2009.

A invocat că în temeiul Legii nr. 87 din 21.04.2011, prejudiciul material și moral
care i-a fost cauzat prin tergiversarea examinării cauzei, urmează să fie suportat de către
Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Astfel, consideră că prejudiciul moral cauzat prin încălcarea dreptului său la
examinarea în termen rezonabil a cauzei civile la acțiunea sa împotriva ICS „Iron
Stone” SRL, urmează a fi compensat cu suma de 500 000 lei.

De asemenea, a suportat și un prejudiciu material, deoarece pe parcurs a 5 ani de zile, pîrîtul ICS „Iron Stone” SRL a fost adus la faliment și din acest motiv consideră că statul, urmează să-i repare prejudiciul material, care este format din indemnizația pentru concediu medical - 16.000 lei, salariul ratat pentru o perioadă de 3 ani - 144 000 lei, dobânda de refinanțare – 288 000 lei și dobânda de întârziere - 32 000 lei, iar în total prejudiciu material în mărime de 480 000 lei.

Solicită reclamantul, constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile și încasarea de la bugetul de stat în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 480 000 lei și prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 10 septembrie 2015, acțiunea a fost admisă parțial, fiind constatată încălcarea dreptului reclamantului Mițul Alexandru la judecarea în termen rezonabil a cauzei și considerată drept satisfacție echitabilă pentru repararea prejudiciului moral cauzat admiterea pretenției privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei. Pretenția privind încasarea prejudiciului material în sumă de 480 000 lei a fost respinsă. (f.d. 149-153, vol.I)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Ministerul Justiției a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016 s-a respins apelul declarat de Ministerul Justiției și s-a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 10 septembrie 2015. (f.d. 179-184, vol.I)

În susținerea concluziei care a format convingerea admiterii acțiunii în parte, prin constatarea încălcării dreptului reclamantului Mițul Alexandru la judecarea în termen rezonabil a cauzei, instanțele judecătorești au reținut prevederile art. art. 2, 4 și 5 ale Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, precum și art. 193 CPC, care reglementează aspecte ce țin de judecarea în termen rezonabil a cauzei.

Cu referire la normele citate și în coraport cu materialele cauzei, instanțele de judecată ierarhic inferioare au constatat că lui Mițul Alexandru i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei, or, aceasta a fost examinată în 2 ani, o lună și 6 zile, termen care nu se încadrează în prevederile legislației muncii.

Concomitent, instanțele au remarcat că admiterea pretenției privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, presupune drept satisfacție echitabilă pentru repararea prejudiciului moral cauzat, fiindu-i respinsă pretenția privind încasarea prejudiciului material în sumă de 480 000 lei.

Prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 09 martie 2016 a fost respinsă cererea lui Mițul Alexandru privind emiterea unei hotărîri suplimentare, referitoare la încasarea prejudiciului moral în sumă de 500 000 lei. (f.d. 191-192, vol.I)

La 29 februarie 2016, Mițul Alexandru a declarat recurs, iar la 15 martie 2016, a depus recurs suplimentar, solicitând admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești, cu încasarea prejudiciului moral în sumă de 500 000 lei.

La 18 aprilie 2016, cerere de recurs a declarat și Ministerul Justiției, solicitând admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016, recursurile declarate de Mițul Alexandru și Ministerul Justiției al Republicii Moldova s-au considerat inadmisibile. (f.d. 228-232, vol.II)

La 17 august 2016, Mițul Alexandru, a depus cerere privind emiterea unei decizii suplimentare în sensul art. 250 și art. 251 CPC, și anume, expunerea instanței asupra încasării de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției a prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016 s-a respins cererea depusă de Mițul Alexandru privind explicarea hotărârii și emiterea unei hotărâri suplimentare. (f.d. 240-242, vol.I)

La 25 aprilie 2017, Mițul Alexandru, a declarat apel, solicitând admiterea cererii de apel, repunerea în termen, modificarea hotărârii primei instanțe din 10 septembrie 2015, în partea respingerii cerinței privind repararea prejudiciului moral, și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte privind încasarea de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției a prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei. (f.d. 250-253, vol.I)

Tot, la 25 aprilie 2017, Mițul Alexandru, a depus recurs repetat împotriva deciziei instanței de apel din 26 ianuarie 2016, solicitând repunerea în termen, modificarea deciziei instanței de apel din 26 ianuarie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 septembrie 2015, prin încasarea de la bugetul public național, prin intermediul Ministerului Justiției a sumei de 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. (f.d.1-2, vol.II)

În motivarea recursului a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 septembrie 2015, s-a constatat încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei prin prisma Legii nr. 87, însă nefiind examinată pretenția privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 500 000 lei.

Recurentul consideră că prin neexaminarea pretenției privind repararea prejudiciului moral, instanța de recurs urmează să corecteze omisiunea instanțelor judecătorești, prin admiterea pretenției.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017, a fost ridicată cauza de la examinare și remisă Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel depusă de Mițul Alexandru. (f.d. 12-13, vol.II)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 s-a respins cererea depusă de Mițul Alexandru privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit ca tardiv apelul declarat de Mițul Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 septembrie 2015. (f.d. 22-24, vol.II)

Examinând temeiurile recursului declarat de către Mițul Alexandru în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 433, lit. d) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016 a fost respins apelul declarat de Mițul Alexandru și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 septembrie 2015, prin care a fost admisă în parte acțiunea înaintată de Mițul Alexandru împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei.

Actele cauzei atestă că la 29 februarie 2016, Mițul Alexandru, a declarat recurs, iar la 15 martie 2016, a depus recurs suplimentar, solicitând admiterea recursului, casarea decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016 și hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 septembrie 2015, cu încasarea prejudiciului moral în sumă de 500 000 lei.

La 18 aprilie 2016, cerere de recurs a declarat și Ministerul Justiției, solicitând admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016, recursurile declarate de Mițul Alexandru și Ministerul Justiției al Republicii Moldova s-au considerat inadmisibile. (f.d. 228-232, vol.II)

Astfel, Curtea Supremă de Justiție s-a expus asupra recursului declarat de Mițul Alexandru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016.

Însă, la 25 aprilie 2017, Mițul Alexandru, a declarat repetat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 26 ianuarie 2016, solicitând repunerea în termen, modificarea deciziei instanței de apel din 26 ianuarie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 septembrie 2015, prin încasarea de la bugetul public național, prin intermediul Ministerului Justiției a sumei de 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. (f.d.1-2, vol.II)

Prin urmare, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate în recursul declarat de Mițul Alexandru sunt similare celor invocate în recursul examinat de Curtea Supremă de Justiție la 25 mai 2016.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Mițul Alexandru, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. d), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Mițul Alexandru, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva