

prima instanță: M. Diaconu  
(Judecătoria Buiucani mun. Chișinău)  
instanța de apel: M. Ciugureanu, A. Minciuna, L. Popova  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2rh-26/18

## ÎNCHEIERE

10 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă  
Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Ala Cobăneanu,  
Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de revizuire depusă de Nunu Svetlana, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nunu Svetlana împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate Nr. 53/435 COOP cu privire la recunoașterea dreptului la agent termic, racordarea locuinței la energia termică centralizată și repararea prejudiciului material și moral și la cererea reconvențională a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate Nr. 53/ 435 COOP împotriva Svetlanei Nunu cu privire la încasarea datoriilor restante la serviciile comunale,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017, prin care a fost respins recursul declarat de Nunu Svetlana și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017,

### c o n s t a ț ă:

La 11 martie 2014 Nunu Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate Nr. 53/435 COOP cu privire la recunoașterea dreptului la agent termic, racordarea locuinței la energia termică centralizată și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că conform procesului-verbal al Adunării generale a membrilor APLP nr. 1/2013 din 15 august 2013 pe ordinea de zi a fost inclusă și discutată chestiunea cu privire la asigurarea cu energie termică și apă caldă menajeră a blocului din str. Lazo 36. În cadrul adunării, președintele APLP a informat despre necesitatea instalării în punctul termic al blocului a pompelor de circulație și a schimbătorului de căldură pentru livrarea energiei termice și apei calde, condiție impusă de către Secretariatul Parlamentului, cu care APLP a avut contract de furnizare a agentului termic pînă în anul 2013. Totodată, a informat și despre alternativa conectării blocului la încălzirea centralizată de la rețeaua de energie termică a SA „Termocom”. Atît la Adunarea generală a membrilor Asociației, cît și la ședința Comitetului de conducere, care a avut loc ulterior, nu a fost luată decizia să nu fie prezentată sarcina termică pentru conectare la rețeaua centralizată, ori reieșind din procesul-verbal al Ședinței Adunării generale a membrilor Asociației din 15 august 2013 la prima întrebare a odinii de zi s-a hotărît a propune proprietarilor de apartamente în care nu sunt instalate sisteme

autonome de încălzire să inițieze procedura de autorizare și lucrări de montare a cazanelor de încălzire pe gaze naturale în apartamentele sale.

Astfel, urma ca inițial această propunere făcută de către cei prezenți la Adunarea generală a membrilor Asociației, să fie acceptată de către proprietarii apartamentelor în care nu erau instalate sisteme de încălzire autonomă, or, proprietarii ap.1”B” nu au acceptat propunerea respectivă nici în cadrul Adunării generale a membrilor Asociației și nici la ședința Comitetului de conducere, care a avut loc ulterior.

Indică că atât în cadrul ședinței Adunării generale a membrilor APLP nr. 1/2013 din 15 august 2013, precum și la ședința Comitetului de conducere a APLP, soțul - Constantin Nunu, nu a susținut propunerea înaintată privind instalarea sistemelor de încălzire autonomă și a optat pentru negocierea contractului de livrare a energiei termice, încheiat cu Secretariatul Parlamentului, sau conectarea blocului la rețeaua de energie termică a SA „Termocom”. După recepționarea răspunsurilor de la instituțiile respective, urma să fie pusă în discuție repetat problema ce ține de asigurarea blocului cu energie termică. Acest lucru nu a fost făcut. Consideră că membrii Comitetului de conducere, precum și Președintele Asociației nu au întreprins măsurile necesare în vederea asigurării blocului, inclusiv a apartamentului ce-i aparține cu drept de proprietate cu agent termic, iar disponibilitatea președintelui Asociației de a le acorda suportul necesar pentru obținerea documentelor necesare instalării sistemului de încălzire autonomă, exprimat în discuția telefonică, nu reprezintă altceva decât o metodă de a-i constrânge să accepte propunerea privind instalarea sistemului de încălzire autonomă.

Deoarece în perioada sezonului de încălzire 2013-2014 apartamentul său a fost lipsit de agent termic de la sistemul centralizat de încălzire, a suportat cheltuieli materiale considerabile, fiind nevoită să utilizeze reșouri electrice. Ca rezultat, consumul de energie electrică a crescut și respectiv au crescut și cheltuielile pe care familia a fost nevoită să le suporte din motiv că APLP, în mod abuziv și ilegal, i-a încălcat dreptul la serviciul public de asigurare cu agent termic. Astfel, în luna noiembrie 2012 (sezonul de încălzire 2012-2013) pentru încălzire, apă caldă și energie electrică a achitat suma totală de 1 281,21 lei, iar în luna noiembrie 2013 pentru energie electrică – 1 482, 04 lei consumată și pentru încălzire, cu 200, 83 lei mai mult; în luna decembrie 2012 pentru încălzire, apă caldă și energie electrică a achitat suma totală de 1 495,63, iar în aceeași lună a anului 2013 pentru energie electrică consumată și pentru încălzire – 3 141,04 lei, diferența constituind 1 645,39 lei, în luna ianuarie 2013 pentru încălzire, apă caldă și energie electrică a achitat suma totală de 1 545,02 lei, iar în luna ianuarie 2014 pentru energie electrică consumată și pentru încălzire – 3 052,56 lei, cu 1 507,54 lei mai mult; în luna februarie 2013 pentru încălzire, apă caldă și energie electrică a achitat suma de 1 301,39 lei, iar în luna februarie 2014 pentru energie electrică consumată și pentru încălzire – 2 888, 24 lei, diferența constituind 1 586, 85 lei. Reieșind din calculele făcute în perioada sezonului de încălzire 2013-2014 (până la 01 martie 2014), în legătură cu utilizarea reșourilor electrice, a suportat cheltuieli mai mari cu 4 940,61 lei, în comparație cu sezonul de încălzire 2012-2013.

Solicită a recunoaște neîntemeiat refuzul pîrîtului la restabilirea serviciului public de asigurare cu agent termic, a obliga APLP Nr. 53/435 COOP să inițieze procedura de racordare și să conecteze blocul nr. 356 din str. S. Lazo, mun. Chișinău la rețeaua de energie termică centralizată al SA „Termocom”, a încasa de la APLP NR. 53/435 COOP în beneficiul său a prejudiciului material estimat la suma de 4940,61 lei, ce constituie diferența dintre sumele achitate în perioada sezonului de încălzire 2012-2013 pentru agentul termic și sumelor achitate în perioada sezonului de încălzire 2013-2014 (pînă la 01 martie 2014) pentru energia electrică consumată, precum și încasarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate Nr. 53/ 435 COOP a înaintat cererea reconvențională către Nunu Svetlana, solicitând de a încasa de la Nunu Svetlana în beneficiul său datoria restantă pentru servicii comunale în suma totală de 2 017,33 lei, din care: 1 446,24 lei - pentru încălzire, 248,4 lei - pentru deservirea blocului locativ, 54 lei - pentru reparații curente, 126,14 lei - datoria pentru luna martie și 142,55 lei - datoria restantă neachitată pentru luna aprilie 2014 și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivarea cerințelor indică că în temeiul deciziei Consiliului Municipal Chișinău nr.6/43-2 din 24 februarie 2004, ordinului nr.12/157-d din 14.11.2012 a Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare a Consiliul Municipal Chișinău, actului de transmitere-primire a fondului locativ în gestiune de la balanța la balanța din 15.11.2012, înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile la data 20.12.2012, blocul locativ cu nr. cadastral 0100520.124.01 a fost transmis în gestiunea economică la APLP 53/435.

În sarcina Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.53/435 este asigurarea întreținerii locuințelor în stare tehnică și sanitară corespunzătoare. Prin neplata contribuțiilor lunare obligatorii, ca consumator de servicii, pîrîta aduce prejudicii asociației și locatarilor ei, atât materiale, cât și morale. Astfel, pe faptul datoriei excesive a pîrîtei, asociația nu-și îndeplinește obligațiile față de prestatorii de servicii, acumulându-se cheltuieli nejustificate pe care le suportă toți locatarii. Pîrîta refuză de a achita datoria acumulată și de a soluționa problema litigioasă pe cale amiabilă. Nunu Svetlana intenționat nu dorește se recepționeze somațiile de la oficiul poștal, știind despre existența datoriei.

Prin hotărîrea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 07 decembrie 2015, acțiunea inițială a fost respinsă, iar cererea reconvențională înaintată de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate Nr.53/435 COOP a fost admisă, cu încasarea de la Nunu Svetlana în beneficiul APLP nr. 53/435 COOP a datoriei restante pentru servicii comunale în suma totală de 2 017, 33 lei și suma de 270, 00 lei - taxa de stat.

Nunu Svetlana a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea lui, casarea hotărîrii apelate și emiterea unei noi hotărîri prin care a admite acțiunea inițială și a respinge acțiunea reconvențională.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017 a fost admis apelul declarat de Nunu Svetlana, casată hotărîrea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 07 decembrie 2015 în partea respingerii cererii privind recunoașterea dreptului

la agent termic, racordarea locuinței la energia termică centralizată cu emiterea în acest sens a unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Nunu Svetlana către APLP Nr. 53/435 COOP privind recunoașterea dreptului la agent termic, racordarea locuinței la energia termică centralizată a fost admisă, cu obligarea APLP nr. 53/435 COOP de a racorda locuința apelantei la energia termică centralizată. În rest, cererea de apel a fost respinsă, iar hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 13 iunie 2017 Nunu Svetlana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea lui, casarea hotărârilor judecătorești în partea respingerii pretențiilor sale (prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată) și emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care a admite pretențiile respinse și a respinge cererea reconvențională.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017 a fost respins recursul declarat de Nunu Svetlana și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017.

La 30 noiembrie 2017 Nunu Svetlana a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017, solicitând casarea acesteia, precum și a deciziei instanței de apel în partea prin care au fost respinse cerințele sale privind încasarea datoriei pentru serviciile comunele.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că după pronunțarea deciziei de către instanța de recurs, APLP 53/435 COOP a prezentat factura de plată în care ca datorie la plata serviciilor comunale este indicată suma de 1446,24 lei. În opinia revizuentului, astfel, prin hotărârile instanțelor de judecată este impusă spre plată o altă sumă decât cea pretinsă de APLP 53/435 COOP.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Studiind cererea de revizuire, Colegiul Civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că revizuentul, nu a indicat nici un temei de revizuire prevăzut de art. 449 CPC întru admiterea cererii de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanța prezentată ca temei de revizuire, precum că după pronunțarea deciziei de către instanța de recurs, APLP 53/435 COOP a prezentat factura de plată în care ca datorie la plata serviciilor comunale este indicată suma de 1446,24 lei, nu poate fi considerată, în sensul art. 449 CPC, ca temei de admitere a revizuirii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite,

pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei descoperite ulterior, iar argumentele invocate de revizuent nu pot fi admise ca temei de revizuire.

În acest sens, instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează că competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Totodată, admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale (Brumărescu versus România, Roșca versus Moldova, Eugenia și Doina Duca versus Moldova din 03.03.2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nunu Svetlana, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nunu Svetlana împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate Nr. 53/435 COOP cu privire la recunoașterea dreptului la agent termic, racordarea locuinței la energia termică centralizată și repararea prejudiciului material și moral și la cererea reconvențională a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate Nr. 53/ 435 COOP împotriva Svetlanei Nunu cu privire la încasarea datoriilor restante la serviciile comunale.

Încheierea se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru