

prima instanță: Judecătoria Anenii Noi
Judecător: A.Mocanu
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecătorii: N.Vascan, V.Clima, E.Palanciuc

DECIZIE

10 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Mariana Pitic
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursurile declarate de către Muntean Ivan,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Ciumacenco
Vladimir împotriva lui Muntean Ivan cu privire la repararea prejudiciului material
și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, prin care
a fost respinsă cererea lui Muntean Ivan cu privire la emiterea unei decizii
suplimentare și cererea lui Muntean Ivan cu privire la corectarea erorilor,

C O N S T A T Ă :

La 10 mai 2016, Ciumacenco Vladimir prin intermediul reprezentantului,
avocatul Avramov Veaceslav s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva
lui Muntean Ivan cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, potrivit procesului-verbal cu
privire la contravenție, seria MAI nr. 03116453, Muntean Ivan a fost recunoscut
vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 78 alin.(2) Cod Contravențional
pentru faptul că, la 18 decembrie 2015 între orele 10-00, în or. Anenii Noi,
str. Podgornaia, l-a agresat fizic, a încălcat normele morale și l-a acostat jignitor în
loc public, pricinuindu-i dureri fizice, iar ca rezultat, prin decizia agentului
constatator lui Muntean Ivan i-a fost aplicată amendă, în mărime de 500 lei.

Susține că, prin întocmirea în privința lui Muntean Ivan a procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale, demonstrează pe deplin vinovăția acestuia.

A mai indicat reclamantul că procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit în prezența lui Muntean Ivan, care a semnat și primit copia procesului-verbal la 23 decembrie 2015, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 387 Cod contravențional, inclusiv dreptul de a depune contestație asupra procesului-verbal și deciziei în conformitate cu dispozițiile art. 448 Cod contravențional, fapt confirmat prin semnătura ultimului din procesul-verbal, și anume, faptul că personal a scris că refuză a semna.

Prin raportul de constatare medico-legală nr. 465 din 19 decembrie 2015 s-a constatat că i-au fost aplicate leziuni fizice, care sau calificat ca vătămare neînsemnată.

Mai menționează reclamantul că, pârâtul refuză să-i repare prejudiciul moral și material cauzat prin acțiunile sale culpabile, manifestate prin stare de stres și frustrare, ținând seama de împrejurările în care s-a produs incidentul dat, precum și prin consecințele afective.

Or, prejudiciul efectiv constă în suferințe psihice cauzate prin lezarea sentimentelor de afecțiune, care cuprind suferințele psihice determinate de rănirea mutilarea, desfigurarea, de limitarea sau privarea temporară de anumite drepturi, cât și orice alte suferințe psihice similare.

În atare împrejurări, deoarece repararea prejudiciului moral în acest caz este prevăzută de legislație, odată ce norma de drept reglementează expres dreptul la dauna morală al persoanei prejudiciate în urma comiterii unei contravenții administrative, consideră că pârâtul urmează a fi obligat la plata despăgubirilor morale și materiale.

Solicită Ciumacenco Vladimir, repararea prejudiciului material în sumă de 23 lei, precum și a prejudiciului moral cauzat prin acțiunile intenționate de vătămare a integrității corporale estimat la 4 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 07 iulie 2016, acțiunea înaintată de către Ciumacenco Vladimir împotriva lui Muntean Ivan a fost admisă parțial. S-a încasat de la Muntean Ivan în beneficiul lui Ciumacenco Vladimir suma de 23 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 500 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat și suma de 900 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

La 02 august 2016, Muntean Ivan a declarat apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017 a fost admis apelul declarat de Muntean Ivan, casată parțial hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 07 iulie 2016, în partea încasării prejudiciului moral, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a pretenției lui Ciumacenco Vladimir privind încasarea de la Muntean Ivan prejudiciului moral în mărime de 4 000 lei. (f.d. 66, 71-76).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017 s-a corectat eroarea mecanică strecurată în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, referitor la numele apelantului prin înlocuirea sintagmei incorecte „Rotari Ivan”, cu sintagma corectă „Muntean Ivan”. (f.d. 68-70)

Ulterior, la 29 mai 2017, Muntean Ivan s-a adresat cu cerere privind corectarea erorilor din dispozitivul deciziei, și anume, a numelui apelantului prin înlocuirea sintagmei incorecte „Rotari Ivan”, cu sintagma corectă „Muntean Ivan” și în temeiul art. 94 și art. 250 CPC, emiterea unei decizii suplimentare prin încasarea cheltuielilor de asistență juridică, proporțional valorii acțiunii admise, în mărime de 5, 15 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017 s-a respins cererea apelantului Muntean Ivan privind corectarea erorii și înlocuirea sintagmei greșite „Rotari Ivan”, cu sintagma corectă „Muntean Ivan”. (f.d. 95-97)

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, a fost respinsă cererea lui Muntean Ivan cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, prin încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5,15 lei, proporțional pretențiilor admise de 23 lei. (f.d. 98-102)

La 27 octombrie 2017, Muntean Ivan, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, prin care s-a respins cererea de corectare a erorilor din decizie, solicitând admiterea recursului, casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi încheieri de admitere a cerinței privind corectarea greșelii din dispozitivul deciziei.

În motivarea recursului a indicat că, în dispozitivului deciziei a fost indicat greșit numele de familie, și anume, s-a indicat „Rotari” pe când urma a fi indicat „Muntean”.

Și-a întemeiat prezenta cerere de recurs în baza art. 249 CPC.

În cererea de recurs a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea prezentată în instanța de apel.

La fel, la 27 octombrie 2017, Muntean Ivan, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, prin care cererea privind emiterea unei decizii suplimentare a fost respinsă, solicitând admiterea recursului, casarea acesteia și emiterea unei decizii suplimentare de încasare a cheltuielilor de judecată, proporțional sumei încasate, respectiv 5,15 lei.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, încheierea instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul Muntean Ivan că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului în partea încasării cheltuielilor de judecată.

Și-a întemeiat prezenta cerere de recurs în baza art. art. 94 și 250 CPC, reiterând motivele de fapt și de drept invocate în cererea prezentată în instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierilor instanței de apel din 04 octombrie 2017, au fost expediate pentru cunoștință participanților la proces,

inclusiv recurentului Muntean Ivan la 04 decembrie 2017, prin scrisoarea de însoțire cu nr. de ieșire 17226. (f.d. 104)

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și declarat recursul la 27 octombrie 2017 împotriva încheierii instanței de apel din 04 octombrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierilor instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că, Ciumacenco Vladimir s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Muntean Ivan cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 23 lei și a prejudiciului moral cauzat prin acțiunile intenționate de vătămare a integrității corporale estimat la 4 000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, Judecătoria Anenii Noi prin hotărârea din 07 iulie 2016, a admis parțial acțiunea înaintată de către Ciumacenco Vladimir împotriva lui Muntean Ivan, fiind încasat de la Muntean Ivan în beneficiul lui Ciumacenco Vladimir suma de 23 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 500 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat și suma de 900 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

Judecând apelul, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 08 februarie 2017, a admis apelul declarat de Muntean Ivan, a casat parțial hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 07 iulie 2016, în partea încasării prejudiciului moral, cu pronunțarea în această parte, a unei noi hotărâri de respingere a pretenției lui Ciumacenco Vladimir, privind încasarea de la Muntean Ivan prejudiciului moral în mărime de 4 000 lei. (f.d. 66, 71-76).

La fel, la 08 februarie 2017, prin încheierea Curții de Apel Chișinău s-a corectat eroarea mecanică strecurată în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, referitor la numele apelantului prin înlocuirea sintagmei incorecte „Rotari Ivan”, cu sintagma corectă „Muntean Ivan”. (f.d. 68-70)

Ulterior, la 29 mai 2017 Muntean Ivan s-a adresat cu cerere privind corectarea erorilor din dispozitivul deciziei, și anume, a numelui apelantului prin înlocuirea sintagmei incorecte „Rotari Ivan”, cu sintagma corectă „Muntean Ivan” și în temeiul art. 94 și art. 250 CPC, emiterea unei decizii suplimentare prin încasarea cheltuielilor de asistență juridică, proporțional valorii acțiunii admise, în mărime de 5, 15 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017 s-a respins cererea apelantului Muntean Ivan privind corectarea erorii și înlocuirea sintagmei

greșite „Rotari Ivan”, cu sintagma corectă „Muntean Ivan”. (f.d. 95-97) Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017 cererea lui Muntean Ivan cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, prin încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5,15 lei, proporțional pretențiilor admise de 23 lei, a fost respinsă. (f.d. 98-102)

Invocând dezacordul cu încheierile Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, Muntean Ivan, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor, cu pronunțarea unei noi încheieri de admitere a cerinței privind corectarea greșelii din dispozitivul deciziei și emiterea unei decizii suplimentare de încasare a cheltuielilor de judecată, proporțional sumei încasate, respectiv 5,15 lei.

Verificând materialele cauzei în raport cu criticile formulate în cererea de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată legalitatea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, din următoarele considerente.

Cu referire la recursul declarat de către Muntean Ivan împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, prin care s-a respins cererea de corectare a erorii și înlocuirea sintagmei greșite „Rotari Ivan”, cu sintagma corectă „Muntean Ivan”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține prevederile art. 249 alin. (2) CPC, care stipulează că la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Or, la caz, este evident că Curtea de Apel Chișinău după pronunțarea dispozitivului deciziei din 08 februarie 2017, din oficiu, a adoptat la aceeași dată, încheiere de corectare a erorii mecanice strecurată în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, referitor la prenumele apelantului, prin înlocuirea sintagmei incorecte „Rotari Ivan”, cu sintagma corectă „Muntean Ivan” (f.d. 68-70), fapt ce denotă că a fost epuizată o astfel de cerere/solicitare.

Cu referire la recursul declarat de către Muntean Ivan împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, prin care a fost respinsă cererea privind emiterea unei decizii suplimentare, referitor la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5,15 lei, proporțional pretențiilor admise de 23 lei, se va reține următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 94 alin. (1), (3), (4) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

Dacă, fără a trimite pricina spre rejudecare, modifică hotărârea atacată sau pronunță o nouă hotărâre, instanța ierarhic superioară poate schimba corespunzător repartizarea cheltuielilor de judecată.

Conform art. 250 al. (1), lit. a), b), c), alin. (4) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârțul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emiteră a unei hotărâri suplimentare se supune recursului.

Raportând la caz, normele sus-citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, conchide că instanța de apel prin decizia emisă la 08 februarie 2017 s-a pronunțat asupra pretențiilor în limita celor solicitate de participanți, iar alte pretenții nu au fost înaintate în acest sens.

Or, din materialele cauzei se constată cert că cererea lui Muntean Ivan privind emiterea unei decizii suplimentare se referă la admiterea argumentelor din cererea de apel, care au fost respinse prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, și anume, în partea reparării prejudiciului în mărime de 4 000 lei, în rest cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Astfel, se atestă că Muntean Ivan, prin cererea de emiteră a unei decizii suplimentare, de fapt și-a concretizat cerințele din cererea de apel, și anume, încasarea de la el în beneficiul lui Ciurmacenco Vladimir a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5,15 lei, proporțional pretențiilor admise de 23 lei, dar nu suma de 900 lei, încasată prin hotărârea primei instanțe și menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017.

Mai mult, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea contestată, întemeiat a respins cererea privind emiterea unei decizii suplimentare, or, cerința recurentului este nejustificată, deoarece se referă la fondul cauzei și nu cade sub incidența prevederilor art. 250 CPC.

Sub acest aspect, instanța de recurs punctează că dispozitivul deciziei instanței de apel conține clar și explicit, care cerință a apelantului a fost admisă și care au fost respinse, Curtea de Apel Chișinău neavând dreptul de a se expune în mod repetat referitor la cerințele înaintate de către recurentul Muntean Ivan în cererea de apel declarată împotriva hotărârii primei instanțe, iar acestea nu reprezintă o eroare materială sau de calcul evidentă, care poate afecta drepturile participanților la proces și constituie o modificare a soluției adoptate prin decizia din 08 februarie 2017.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierile instanței de apel sunt întemeiate și justificate, iar criticele invocate de către recurent nu constituie temei de admitere a recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și de a menține încheierile instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de către Muntean Ivan.

Se mențin încheierile Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, adoptate în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Ciumacenco Vladimir împotriva lui Muntean Ivan cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care a fost respinsă cererea lui Muntean Ivan cu privire la emiterea unei decizii suplimentare și cererea lui Muntean Ivan cu privire la corectarea erorilor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Mariana Pitic

Tamara Chișca-Doneva