

prima instanță: A. Doga

DECIZIE

16 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii: Valentina Clevadî și Tatiana Vieru

examinând recursul declarat de societatea pe acțiuni „Alet”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ecaterina Gonța împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea privatizării terenului aferent,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2013 prin care cererea de revizuire depusă de societatea pe acțiuni „Alet” a fost respinsă,

constată:

La 26 septembrie 2005, Ecaterina Gonța, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea transmiterii în proprietate privată a terenului aferent imobilului privat.

În motivarea cererii, reclamanta a invocat că, la 21 aprilie 2004 potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 2039, a devenit proprietară a întreprinderii de transport cu grad de finalizare de 66 %, situată în mun. Chișinău, str. Uzinelor, 198.

Ulterior, contractul de vânzare-cumpărare menționat, a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, care i-a eliberat extrasul din Registrul bunurilor imobile, ce îi confirmă dreptul de proprietate asupra imobilului dat.

Susține că odată cu obținerea dreptului de proprietate asupra imobilului și înregistrarea la Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău de către Consiliul municipal Chișinău prin decizia nr. 13/46 din 23 iulie 2004 a fost stabilită plata pentru folosirea terenului aferent obiectivelor privatizate.

Conform prevederilor deciziei nominalizate terenul cu suprafața de 1,59 ha din mun. Chișinău, str. Uzinelor, 198, constituie proprietate municipală și plata pentru folosirea acestuia a fost stabilită în mărime de 67098 lei anual.

La 25 noiembrie 2004, a înaintat cerere către Direcția funciară a Consiliului municipal Chișinău cu privire la privatizarea terenului aferent imobilului privat cu anexarea tuturor actelor prevăzute de cererea model stabilită de Guvernul Republicii Moldova prin Hotărârea nr. 562 din 23 octombrie 1996, privind aprobarea Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente obiectivelor privatizate sau care se privatizează și întreprinderilor private, și anume: copia buletinului de identitate, acordul Departamentului Privatizării, copia contractului de vânzare-cumpărare, extrasul din Registrul bunurilor imobile, decizia de stabilire a plăților funciare cu planul lotului.

Menționează că cererea enunțată, nu a fost satisfăcută de Consiliul municipal Chișinău.

Cere, reclamanta obligarea Consiliului municipal Chișinău să privatizeze terenul aferent imobilului privat, situat în mun. Chișinău, str. Uzinelor, 198.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2005 a fost admisă acțiunea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2010, la cererea Ecaterinei Gonța, a fost explicată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2005, și anume: că condițiile de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului din str. Uzinelor, 198, urmează a fi stabilite la data când Consiliul municipal Chișinău urma să se pronunțe asupra cererii din 24 noiembrie 2004, înaintată de către Ecaterina Gonța, potrivit stipulărilor din anexa la Legea nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 octombrie 2010, a fost respins recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2010.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2013, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de societatea pe acțiuni „Alet” împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2005, ca fiind inadmisibilă.

La 17 septembrie 2013, societatea pe acțiuni „Alet” a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cererii de revizuire la rejudecare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen în coraport cu data emiterii încheierii de către prima instanță.

Recurentul, în motivarea recursului depus a menționat că instanța de judecată a emis o încheiere prematură, fapt pentru care i-a fost lezat dreptul revizuentului la un proces echitabil.

Conform modificărilor operate la Codul de Procedură Civilă, prin Legea nr.155 din 05.07.12, potrivit prevederilor art. 426 alin.(3), recursul împotriva

încheierii se examinează pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 02 septembrie 2013, Curtea de Apel Chișinău examinând cererea de revizuire depusă de societatea pe acțiuni „Alet”, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2005, a respins-o ca inadmisibilă.

În motivarea încheierii pronunțate instanța de judecată a menționat că cererea de revizuire a fost depusă contrar prevederilor art. 449 Codul de procedură civilă, revizuentul nu a invocat temeiuri care ar permite redeschiderea procesului, iar argumentele invocate țin de fondul pricinii.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a stabilit că încheierea contestată este legală și temeiuri de a fi casată nu sunt.

Colegiul consideră că, deși Curtea de Apel Chișinău eronat a făcut referire la art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, soluția instanței este una întemeiată, dat fiind faptul că revizuentul a omis termenul de depunere a cererii de revizuire.

Prin urmare, această împrejurare nu influențează în niciun fel soluția adoptată de către instanța de apel.

În esență, instanța a examinat pricina sub toate aspectele, constatând faptul că societatea pe acțiuni „Alet” a depus tardiv cererea de revizuire, iar considerentele indiferente sau supraabundente ale recurentului, urmează a nu fi luate în considerație de către instanța de recurs.

Din materialele dosarului rezultă că la 20 mai 2013 societatea pe acțiuni „Alet”, a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2005 și ca temei de drept a invocat art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă (f.d.84-87).

În conformitate cu art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În conformitate cu art. 450 lit. c) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.c).

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Raportînd normele de drept enunțate la cazul dat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, prima instanță corect a ajuns la concluzia că cererea de revizuire a fost declarată peste termenul prevăzut de legislația în vigoare.

În cazul omiterii termenului de declarare a cererii de revizuire prevăzut la art. 450 Codul de procedură civilă, revizuentul poate solicita repunerea în termen potrivit prevederilor art. 116 al aceluiași cod, fapt ce nu a fost cerut de către revizuent.

Societatea pe acțiuni „Alet” în cererea de revizuire a susținut că despre existența prezentei hotărîrii, a aflat la 10 aprilie 2013, în cadrul altui litigiu ce se află pe rolul Judecătoriei Ciocana și anume în urma interpelărilor unor acte de la Oficiul Cadastral Teritorial.

Contrar prevederilor legale citate, societatea pe acțiuni “Alet” nu a anexat la cererea de revizuire probe ce confirmă temeiurile de declarare prevăzute la art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentul recurentului este apreciat de către instanța de recurs ca unul declarativ.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 13 septembrie 2011 în cazul Dragostea Copiilor, Petrovski, Nagorni contra Moldovei, unde s-a constatat că admițînd cererea de revizuire depusă peste termen, instanța națională a încălcat principiul securității juridice. În plus, nemotivînd repunerea revizuentului în termenul de depunere a cererii de revizuire, instanța de judecată a încălcat dreptul reclamantului la un proces echitabil, garantat de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraful 1 al Convenției, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărîrilor definitive.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că temeiurile de declarare a revizuirii sunt prevăzute expres la art. 449 CPC, astfel cererea de revizuire urmează a fi admisă numai atunci, când este invocat unul din motivele prevăzute de norma menționată.

Astfel, ținând cont de faptul că în cererea de revizuire nu a fost invocat nici unul din temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, Curtea de Apel Chișinău în mod temeinic a respins cererea de revizuire depusă de societatea pe acțiuni „Alet”.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2013 este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de societatea pe acțiuni „Alet”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ecaterina Gonța împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea privatizării terenului aferent.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Valentina Clevadî

Tatiana Vieru