

prima instanță: D. Sinițaru  
instanța de apel: N. Cernat, N. Budăi, Gh. Crețu  
instanța de recurs: S. Novac, T. Vieru, E. Fistican

dosarul nr. 2rh-5/18

## ÎNCHEIERE

10 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic  
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către Trișin Feodor,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gorea Zinaida,  
Gorea Ion și Basman Angela împotriva lui Trișin Feodor cu privire la recunoașterea  
nulității contractului de vânzare-cumpărare și la cererea reconvențională a lui Trișin  
Feodor împotriva Zinaidei Gorea cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu  
locativ,

împotriva deciziei Curții de Apel a Republicii Moldova din 13 iulie 1999, prin  
care a fost respins recursul declarat de Trișin Feodor și menținută decizia  
Tribunalului Chișinău din 03 martie 1999,

c o n s t a t ă:

La 04 martie 2008, Gorea Zinaida, Gorea Ion, și Basman Angela au depus  
cerere de chemare în judecată împotriva lui Trișin Feodor cu privire la recunoașterea  
nulității contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că la 05 octombrie 1995 au  
privatizat apartamentul 49 din casa de locuit pe str. XXXXX, la privatizarea  
locuinței fiind inclusă și XXXXX născută la XXXXX.

Menționează că în luna octombrie 1999 l-a rugăminte a lui Gorea Vladimir au  
acceptat să participe în calitate de garant al unei tranzacții dintre Gorea Vladimir și  
Trișin Feodor.

Drept urmare, la 24 octombrie 1996 s-au prezentat la notar pentru perfectarea actelor necesare, însă Gorea Vladimir i-a preîntâmpinat că în locul unui contract de garanție va fi întocmit un contract de vânzare-cumpărare, care nu va avea careva efecte juridice.

Astfel, indică reclamanții că la 24 octombrie 1996 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. XXXXX din XXXXX, între Gorea Zinaida în calitate de vânzător și Trișin Feodor în calitate de cumpărător necătînd la faptul că la privatizarea locuinței a participat și XXXXX care nu atinsese majoratul și la încheierea contractului nu a fost solicitat acordul Organelor pentru protecția Drepturilor Copiilor.

La fel, relatează reclamanții că în urma tranzacției nu au primit careva sume de bani, iar Trișin Feodor le cere să elibereze locuința, referindu-se la drepturile sale asupra apartamentului în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 24 octombrie 1996.

Insistă reclamanții că la întocmirea tranzacției din 14 octombrie 1996 au fost duși în eroare de către Trișin Feodor, tranzacția fiind încheiată cu încălcarea prevederilor art. 15 alin. (2) din Legea cu privire la privatizare.

Solicită, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX, XXXXX încheiat la 24 octombrie 1996 între Gorea Zinaida și Trișin Feodor și înregistrat în registrul Biroului Notarial nr. 3 cu nr. 10-759.

La 07 aprilie 1998, Trișin Feodor a depus acțiune reconvențională împotriva Zinaidei Gorea cu privire la evacuarea din imobil fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea cererii reconvenționale a invocat că la 14 octombrie 1996 în temeiul contractului de vânzare-cumpărare înregistrat la BIT sub nr. 1113 din 07 noiembrie 1996, a procurat apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX.

Menționează că întrucât la momentul procurării apartamentului Gorea Zinaida, fosta proprietară a imobilului, invocând starea de sănătate a soțului i-a comunicat că are nevoie de timp pentru a procura un alt apartament, la întocmirea contractului de vânzare-cumpărare a fost perfectat și un contract de închiriere a spațiului locativ, în temeiul căruia Gorea Zinaida a rămas să locuiască în apartamentul vândut până la 24 ianuarie 1998.

Ulterior, însă la adresările repetate în vederea eliberării apartamentului, Gorea Zinaida a refuzat să plece din apartament și i-a comunicat că nu dorește să-i întoarcă banii.

În drept, își întemeiază cerințele în baza prevederilor Legii cu privire la proprietate și art. 6 din Codul civil.

Solicită, Trișin Feodor evacuarea Zinaidei Gorea și a membrilor familiei sale din apartamentul nr XXXXX din str. XXXXX.

Prin hotărârea Judecătorei sect. Botanica Chișinău din 21 iulie 1998, acțiunea inițială a fost admisă, fiind recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare al apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX încheiat între Gorea Zinaida și Trișin Feodor la 24 octombrie 1996 înregistrat la Biroul Notarial nr. 3 or. Chișinău și aduse părțile la starea inițială cu întoarcerea în proprietatea Zinaidei Gorea a apartamentului

nr. XXXXX din str. XXXXX și încasarea din contul Zinaidei Gorea în beneficiul lui Trișin Feodor a sumei de 10 000 lei conform contractului. Totodată au fost respinse ca neîntemeiate cerințele lui Trișin Feodor cu privire la evacuarea Zinaidei Gorea cu membrii familiei sale din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX și a fost încasat din contul lui Trișin Feodor în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 300 lei.

Prin decizia Tribunalului Chișinău din 03 martie 1999 a fost respins apelul declarat de Trișin Feodor și menținută hotărârea Judecătoriei sect. Botanica Chișinău din 21 iulie 1998.

Prin decizia Curții de Apel a Republicii Moldova din 13 iulie 1999 a fost respins recursul declarat de Trișin Feodor și menținută decizia Tribunalului Chișinău din 03 martie 1999.

Prin decizia Curții de Apel a Republicii Moldova din 26 decembrie 2000 a fost respinsă contestația în anulare depusă de Trișin Feodor și menținută decizia Curții de Apel a Republicii Moldova din 13 iulie 1999.

La 27 martie 2017, Trișin Feodor a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel a Republicii Moldova, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții de Apel a Republicii Moldova, Tribunalului Chișinău și a hotărârii Judecătoriei sect. Botanica Chișinău cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2017, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Trișin Feodor. (f.d.180-185, vol.II)

Ulterior, la 22 octombrie 2017, în mod repetat, Trișin Feodor a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții de Apel a Republicii Moldova, Tribunalului Chișinău și restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire Trișin Feodor cu referire la prevederile art. 448, 449 CPC, a invocat că nefiind în Republica Moldova, a procurat în mod legal la 24 octombrie 1996, apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, procurat legal, iar instanțele judecătorești nejustificat l-au deposedat de proprietate.

Menționează că nu a fost înștiințat despre ședințele de judecată care au avut loc și nu a fost citat în instanța de judecată, iar avocatul său, Tartar Valentina, nu i-a reprezentat interesele pe parcursul examinării litigiului.

Susține că bunul imobil litigios a fost transmis foștilor proprietari, fără a i se achita o compensație bănească, în acest sens, referindu-se la cauza Brumărescu c România (cererea nr. 28342/95).

Indică Trișin Feodor că instanțele au anulat contractului de vânzare-cumpărare din 21 octombrie 1996, apreciind întemeiat renunțul Zinaidei Gorea la semnătura aplicată pe actele notariale la momentul încheierii tranzacției și reținând afirmațiile Zinaidei Gorea precum că fiul acesteia a participat la privatizare, a luat banii și a dispărut.

Însă, susține revizuentul că nu demult i-au devenit cunoscute circumstanțe noi și anume faptul că fiul Zinaidei Gorea nu a fost dispărut nicăieri, iar banii în urma tranzacției din 21 octombrie 1996, au fost primiți de familia Gorea și se aflau la

Gorea Zinaida, circumstanțe care în opinia sa constituie temei de revizuire a hotărârilor judecătorești.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale, ce s-ar încadra în art. 449 CPC.

Temeiurile revizuirii sunt prevăzute de art. 449 CPC. Cererea din speță nu conține nici unul din temeiurile indicate în art. 449 CPC, ci face referire doar la circumstanțele de fapt și de drept, asupra cărora s-au expus instanțele la judecarea cauzei.

Analizând aplicabilitatea temeiurilor invocate de revizuent și argumentele indicate în susținerea lor coroborate conținutului deciziei contestate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție le consideră inadmisibile.

Colegiul conchide că cererea de revizuire nu se încadrează în limitele prevederilor art. 449 CPC și, respectiv, motivele oglindite în ea nu constituie temei pentru revizuirea deciziei instanței de recurs.

Astfel, circumstanțele expuse de revizuent repun în discuție fapte și împrejurări care au fost discutate de prima instanță la examinarea litigiului în fond și care au fost analizate minuțios și de instanțele de apel și de recurs cu studierea și aprecierea probelor din dosar conform cerințelor art. 130 CPC, pe când procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC este una care servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Mai mult, în conformitate cu art. 451 al. (4) CPC, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

Însă din materialele cauzei rezultă cert că la 27 martie 2017, Trișin Feodor, a depus cererea de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel a Republicii Moldova din 13 iulie 1999, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, care stabilește că revizuirea se declară în cazul în care după emiterea hotărârii, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, prezentând în susținerea cererii de revizuire aceleași înscrisuri și invocând aceleași circumstanțe și fapte (f.d. 163-164).

Iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2017, cererea de revizuire depusă de către Trișin Feodor, a fost respinsă ca inadmisibilă. (f.d. 180-185)

Cu toate acestea, la 22 octombrie 2017, Trișin Feodor, contrar art. 451 alin.(4) Cod de procedură civilă, în mod abuziv a depus cererea de revizuire în baza aceluiași temeiuri.

Astfel, deoarece temeiurile invocate în cererea de revizuire nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, însă conform art.451, alin. (1) CPC, cererea de revizuire trebuie să conțină, în mod obligatoriu, temeiurile consemnate la art. 449 CPC, cu anexarea probelor ce le confirmă și având în vedere faptul că nu se admite depunerea repetată, în baza aceluiași temeiuri, a cererii de revizuire, iar Trișin Feodor a depus cerere de revizuire în mod repetat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Trișin Feodor, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269 – 270, art.453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Trișin Feodor împotriva deciziei Curții de Apel a Republicii Moldova din 13 iulie 1999, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gorea Zinaida, Gorea Ion, și Basman Angela împotriva lui Trișin Feodor cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare și la cererea reconvențională a lui Trișin Feodor împotriva Zinaidei Gorea cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Tamara Chișca-Doneva