

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău  
Judecător: S.Arnăuț

## DECIZIE

10 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Iuliana Oprea, Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către administratorul insolvenței a Societății cu Răspundere Limitată „Romanești”, administrator autorizat, Gherman Andrei,

în cadrul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Romanești” (în procedura planului),

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2017, prin care s-a admis contestația Societății cu Răspundere Limitată „Gabo”, s-a validat creanța Societății cu Răspundere Limitată „Gabo” și s-a obligat administratorul insolvenței să rectifice tabelul definitiv al creanțelor, prin includerea creanței Societății cu Răspundere Limitată „Gabo”

### c o n s t a t ă :

La 14 aprilie 2016, reprezentantul societății debitoare SRL „Romanești”, Ceban Vasile a depus în instanța de insolvență cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea fondată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016 a fost admisă cererea introductivă înaintată de debitorul SA „Romanești”, privind intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea gestionată, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu, administrator autorizat, Gherman Andrei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2016 a fost admisă cererea introductivă depusă de administratorul debitorului SA „Romanești”, Vasile Ceban, și cererea de alăturare înaintată de IP “Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare” privind intentarea procesului de insolvență față de SA „Romanești” și constatată insolvența și intentat procesul de insolvență față de SA „Romanești”. S-a propus debitorului SA „Romanești” să desemneze în termen de 10 zile din data publicării hotărârii de intentare a procesului de insolvență, un împuternicit persoană fizică, pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa la procedura de insolvență în numele debitorului. S-a suspendat urmărirea individuală și executarea silită asupra bunurilor SA „Romanești”, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului. S-au anulat sechestrurile aplicate pe patrimoniul SA „Romanești” și

măsurile de asigurare sau de limitare a societății debitoare sau a administratorului insolvenței cu dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens și a menține numai măsurile de asigurare aplicate de instanța de insolvență. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvenței al SA „Romanești” - Andrei Gherman. S-a împuternicit administratorul să exercite toate atribuțiile în vederea administrării și reprezentării societății, valorificării și distribuirii masei debitoare a SA „Romanești”, precum și alte atribuții prevăzute de Legea insolvenței și s-a obligat administratorul insolvenței Andrei Gherman, să notifice creditorii SA „Romanești” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 18 august 2016; să facă un apel special adresat creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar putea fi imputate și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii până la 25 august 2016. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 17 noiembrie 2016, ora 12.30, în incinta Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, 4, și s-a dispus publicarea dispozitivului prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în termen de 10 zile din data adoptării.

La 19 august 2016, creditorul SRL „Gabo” a depus prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, cererea privind validarea creanței, solicitând admiterea cererii de înaintare a creanței, recunoașterea în calitate de creditor chirografar cu validarea creanței în mărime de 7 325 488,25 lei. (f.d. 97)

În susținerea cererii a invocat că potrivit facturilor primare, SA „Romanești” a primit de la SRL „Gabo” materiale pentru vinificație în sumă de 2 798 425,18 lei, care este purtătoare de dobândă conform art. 619 și 585 Cod civil, ce constituie 4 023 346,54 lei, iar penalitatea 503 716, 53 lei, iar în total suma datoriei constituie 7 325 488,25 lei.

Potrivit tabelului de validare a creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, creanța SRL „Gabo” înregistrată la capitolul creanțe chirografare de rangul V, sub nr. 146, în mărime de 4 527 063,07 lei, nu a fost inclusă de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor, judecătorul aplicând semnătură la compartimentul creanță neadmisă contestată. (f.d. 5-7-verso)

Astfel, la 22 februarie 2017, SRL „Gabo” a depus contestație asupra neincluzerii creanței societății în tabelul definitiv al creanțelor SA „Romanești”, solicitând admiterea creanțelor în sumă de 4 527 063,07 lei, dintre care dobânda de întârziere 4 023 346,54 lei și penalitate 503 716, 53 lei, includerea creanțelor în tabelul creanțelor SA „Romanești” (f.d. 103)

În motivarea contestației, SRL „Gabo”, a indicat că administratorul insolvenței neîntemeiat a refuzat includerea dobânzii și penalităților în tabelul creanțelor, la rangul corespunzător, or, potrivit contractului încheiat cu SA „Romanești”, precum și în baza art. art. 585, 619 și 624 ale Cod civil este în drept legal să calculeze și să înainteze dobânzi de întârziere și penalități.

SRL „Gabo” și-a întemeiat cerere în baza art. 144 al Legii insolvenței.

La 25 iulie 2017, SRL „Gabo”, a depus o contestație suplimentară, invocând că administratorul provizoriu în temeiul art. 26 și 29 ale Legii insolvenței, urma să trimită notificări tuturor creditorilor despre necesitatea înaintării cererilor de validare a

creanțelor certe și exigibile asupra patrimoniului debitorului, însă contrar normelor sus citate, administratorul provizoriu până la 29 aprilie 2016, nu a notificat creditorul SRL „Gabo”, și tocmai la 04 august 2016, după intentarea procesului de insolvență, administratorul autorizat a purces la notificarea creditorilor. (f.d. 105-107)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2017, a fost admisă contestația înaintată de SRL „Gabo”, validată creanța SRL „Gabo” în sumă de 4 023 346,54 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V și suma de 503 716,53 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI și s-a obligat administratorul insolvenței SA „Romanești”, Gherman Andrei să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SA „Romanești”, prin includerea creanței SRL „Gabo” la rangul V a creditorilor chirografari cu suma de 4 023 346,54 lei și la rangul VI a creditorilor chirografari cu suma de 503 716,53 lei. (f.d.115-119)

La 10 august 2017, administratorul autorizat, Gherman Andrei, a declarat recurs nemotivat, iar la 23 august 2017 a depus recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii menționate și respingerea contestației ca fiind tardivă și neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată și o consideră neîntemeiată, deoarece prin notificarea nr. 1 din 07 iulie 2016, SRL „Gabo” a fost înștiințat despre necesitatea depunerii cererii de admitere a creanțelor în ordinea prevăzută, până la 18 august 2016, notificarea fiind expediată la 04 august 2016 și recepționată la 15 august 2016.

Mai mult, hotărârea privind intentarea procesului de insolvență și necesitatea depunerii cererii de validare a creanțelor față de SA „Romanești”, a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 217-229 (5650-5662) din 22 iulie 2016.

Or, la materialele cauzei se regăsește cererea SRL „Gabo” de admitere a creanțelor din 18 august 2016 și tabelul definitiv al creanțelor expediat prin poșta electronică la 25 august 2016, și respectiv, prin cancelaria instanței la 26 august 2016, iar SRL „Gabo” nu era lipsit de dreptul de a fi cunoscut cu acesta.

La caz, remarcă administratorul autorizat, că ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru 17 noiembrie 2016, care a fost amânată pentru 16 februarie 2017, ulterior fiind admisă cererea de urgentare a examinării cauzei, ședința de judecată a fost fixată pentru 20 decembrie 2016, fapt despre care creditorii au fost înștiințați prin anunțul din Monitorul Oficial nr. 423-429 (5856-5862) din 09 decembrie 2016.

Astfel, creditorul SRL „Gabo” a cunoscut despre ședința de validare a creanțelor din 17 noiembrie 2016, însă neîntemeiat a depus la 22 februarie 2017 contestație în temeiul art. 144 alin. (1) al Legii insolvenței.

Consideră administratorul autorizat, că contestația SRL „Gabo” este tardivă, or, în sensul art. 144 alin. (2) al Legii insolvenței contestațiile se depun cu cel puțin 3 zile înainte de 17 noiembrie 2016, adică până la 11 noiembrie 2016, cu toate acestea contestația a fost depusă abia la 22 februarie 2017, cu depășirea termenului instituit prin lege.

Accentuează recurentul că în speță, SRL „Gabor” nu a solicitat repunerea în termen, în sensul art. 116 CPC, astfel că nici instanța de insolvență nu s-a expus asupra acestui argument invocat în referință și a purces la examinarea contestației în fond.

La 05 ianuarie 2018, administratorul autorizat, Gherman Andrei, a depus recurs suplimentar, invocând că și cererea de validare a creanței SRL „Gabo” este tardivă, deoarece a fost depusă la 19 august 2016, cu toate că urma a fi depusă la 18 august 2016, data limită de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor.

Administratorul autorizat a menționat că creditorul SRL „Gabo” a fost notificat legal despre data limită de depunere a cererii de validare a creanțelor, prin publicarea hotărârii din 04 iulie 2016, și respectiv, notificarea nr. 1 din 07 iulie 2016, recepționată la 15 august 2016, iar argumentul intimatului precum că, nu a fost notificat este neîntemeiată, deoarece în tabelul preliminar al creanțelor, a fost introdusă creanța creditorului SRL „Gabo” potrivit datelor contabile a debitorului.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La fel, prevederile art. 425 CPC, statuează că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin prisma normelor de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că recursul declarat de către administratorul procesului de insolvență al debitorului, Gherman Andrei la 10 august 2017, este declarat în termen, în coraport cu data emiterii încheierii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de administratorul autorizat, Gherman Andrei împotriva încheierii din 28 iulie 2017, urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Reglementări similare se regăsesc și în art. 356 CPC, care stipulează că cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvenței.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea contestată neîntemeiată, în partea prin care a fost admisă parțial contestația SRL „Gabo”, în partea includerii în tabelul definitiv a creanței SRL „Gabo” de rangul V cu suma de 4 023 346,54 lei, și de rangul VI a creditorilor chirografari cu suma de 503 716,53 lei, deoarece provine din aprecierea eronată a circumstanțelor pricinii și, respectiv, aplicarea eronată a normelor legale, pornind de la următoarele.

Din materialele cauzei s-a constatat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2016, a fost admisă cererea introductivă depusă de administratorul debitorului SA „Romanești”, Vasile Ceban, și cererea de alăturare înaintată de IP “Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Romanești” și constatată insolvabilitatea și intentat procesul de insolvabilitate față de SA „Romanești”.

S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al SA „Romanești” - Andrei Gherman.

S-a obligat administratorul insolvabilității Andrei Gherman, să notifice creditorii SA „Romanești” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 18 august 2016; să facă un apel special adresat creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar putea fi imputate și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii până la 25 august 2016.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 17 noiembrie 2016, ora 12.30, în incinta Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, 4, și s-a dispus publicarea dispozitivului prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în termen de 10 zile din data adoptării.

Prin notificarea nr. 1 din 07 iulie 2016, creditorul SRL „Gabo” a fost înștiințat despre necesitatea depunerii cererii de admitere a creanțelor în ordinea prevăzută, până la 18 august 2016, aceasta fiind recepționată la 15 august 2016. (f.d. 130 față-verso)

Ulterior, la 22 iulie 2016, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2016, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Romanești” și necesitatea depunerii cererii de validare a creanțelor față de SA „Romanești”, a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 217-229 (5650-5662). (f.d. 129)

La 19 august 2016, creditorul SRL „Gabo” a depus prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, cererea privind validarea creanței, solicitând admiterea cererii de înaintare a creanței, recunoașterea în calitate de creditor chirografar cu validarea creanței în mărime de 7 325 488,25 lei. (f.d. 97)

Potrivit tabelului de validare a creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, creanța SRL „Gabo” înregistrată la capitolul creanțe chirografare de rangul V, sub nr. 146, în mărime de 4 527 063,07 lei, nu a fost inclusă de către administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor, judecătorul aplicând semnătură la compartimentul creanță neadmisă contestată. (f.d. 5-7-verso)

La 22 februarie 2017, creditorul SRL „Gabo” a depus contestație asupra neincluzerii creanței societății în tabelul definitiv al creanțelor SA „Romanești”, solicitând admiterea creanțelor în sumă de 4 527 063,07 lei, dintre care dobânda de întârziere 4 023 346,54 lei și penalitate 503 716, 53 lei, includerea creanțelor în tabelul creanțelor SA „Romanești”. (f.d. 103)

Iar, la 25 iulie 2017, creditorul SRL „Gabo”, a depus o contestație suplimentară, invocând că administratorul provizoriu în temeiul art. 26 și 29 ale Legii insolvabilității, urma să trimită notificări tuturor creditorilor despre necesitatea înaintării cererilor de validare a creanțelor certe și exigibile asupra patrimoniului debitorului, însă contrar

normelor sus citate, administratorul provizoriu până la 29 aprilie 2016, nu a notificat creditorul SRL „Gabo”, și tocmai la 04 august 2016, după intentarea procesului de insolvență, administratorul autorizat a purces la notificarea creditorilor. (f.d. 105-107)

Fiind investită cu examinarea contestației în cauză, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 28 iulie 2017, a admis contestația înaintată de creditorul SRL „Gabo”, a validat creanța SRL „Gabo” în sumă de 4 023 346,54 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V și suma de 503 716,53 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI și a obligat administratorul insolvenței SA „Romanești”, Gherman Andrei să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SA „Romanești”, prin includerea creanței SRL „Gabo” la rangul V a creditorilor chirografari cu suma de 4 023 346,54 lei și la rangul VI a creditorilor chirografari cu suma de 503 716,53 lei. (f.d.115-119)

În conformitate cu art. 144 alin. (2) a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin trei zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Termenul de trei zile este un termen de decădere și se referă la termenele de apărare a drepturilor civile și a intereselor protejate de lege. Astfel, ele sînt examinate ca perioade de timp pentru adresare în instanța de judecată cu cereri de apărare sau exercitare forțată a drepturilor sau a intereselor protejate de lege. Stabilirea termenilor de prescripție este îndreptată spre asigurarea funcționării normale a circuitului civil. Scopul acestui institut, a contribuit la stabilirea ordinii de drept, stabilirea raporturilor patrimoniale deja apărute. Prescripția disciplinează participanții procesului la circuitul civil, stimulează activitatea în realizarea drepturilor sale și îndeplinirea obligațiilor.

Ca urmare, legiuitorul a prevăzut expres, termenul limită pentru depunerea contestațiilor împotriva creanțelor incluse în tabelul definitiv ca fiind de trei zile, anterior datei fixate pentru ședința de validare.

Din materialul probator, se atestă că la 13 iunie 2016, a fost depus prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Romanești”. (f.d.137)

Ședința de validare a creanțelor creditorilor a fost stabilită de către Curtea de Apel Chișinău, la 17 noiembrie 2016.

Totodată, la cererea administratorului autorizat, instanța de insolvență a dispus amînarea ședinței de judecată din 17 noiembrie 2016 pentru 16 februarie 2017, ulterior fiind admisă cererea de urgentare a examinării cauzei prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, ședința de judecată fiind fixată pentru 20 decembrie 2016, fapt despre care creditorii au fost înștiințați prin anunțul din Monitorul Oficial nr. 423-429 (5856-5862) din 09 decembrie 2016. (f.d. 143)

Iar, la 22 februarie 2017, a fost înaintată contestația de către SRL „Gabo”, împotriva neincluserii creanței societății în tabelul definitiv al creanțelor SA „Romanești”, solicitând admiterea creanțelor în sumă de 4 527 063,07 lei, dintre care dobânda de întârziere 4 023 346,54 lei și penalitate 503 716, 53 lei, includerea creanțelor în tabelul creanțelor SA „Romanești”, ulterior depunând contestație suplimentară la 25 iulie 2017. (f.d. 103, 105-107)

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că ultima zi a termenului pentru depunerea contestațiilor împotriva creanțelor incluse în tabelul definitiv al creanțelor debitorului, a fost 11 noiembrie 2016 ora 24:00.

Astfel, depunerea contestației de către creditorul SRL „Gabo”, împotriva creanțelor SA „Romanești” la 22 februarie 2017, fără a solicita repunerea în termen a contestației, a fost efectuată cu omiterea termenului de prescripție prevăzut de art. 144 alin. (2) al Legea insolvenței.

Mai mult, creditorul SRL „Gabo” a dispus de timp real și rezonabil pentru a se încadra în termenul stabilit de Legea insolvenței, iar Curtea de Apel Chișinău urma să i-a în considerare motivele invocate de administratorul autorizat în referința prezentată pe parcursul examinării contestației și în ședința de judecată a instanței de insolvență, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de judecată din 28 iulie 2017 (f.d. 114) și să se expună într-un mod sau altul asupra argumentelor acestuia.

La caz, prezintă relevanță și dispozițiile art. 4 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care stipulează că participanți la procesul de insolvență sînt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege, iar alin. (2) prescrie că organele și persoanele stabilite la alin. (1) trebuie să asigure efectuarea rapidă a actelor și a operațiunilor prevăzute în prezenta lege, realizarea în condițiile legii a drepturilor și a obligațiilor celorlalți participanți la aceste acte și operațiuni.

Din prevederile legale enunțate, instanța de recurs menționează că, SRL „Gabo”, având calitatea de creditor a societății debitoare SA „Romanești”, este participant la procesul de insolvență și urma să asigure efectuarea rapidă a actelor și a operațiunilor prevăzute de Legea insolvenței, contribuind la realizarea drepturilor și obligațiilor celorlalți participanți la procesul de insolvență.

Or, având în vedere că administratorul autorizat a depus la 13 iunie 2016, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Romanești” (f.d.137), iar ședința de validare a creanțelor creditorilor a fost stabilită pentru 17 noiembrie 2016, ulterior fiind fixată pentru 20 decembrie 2016, SRL „Gabo” a dispus de dreptul de a depune contestația în interiorul termenul prevăzut de lege, precum și de un termen suficient pentru a întreprinde măsuri în vederea depunerii contestației până la ședința de judecată care ulterior a fost amânată, pe când SRL „Gabo” a depus-o abia la 22 februarie 2017.

Ca urmare, instanța de recurs, remarcă că instanța de insolvență a aplicat în mod eronat prevederile art. 144 alin. (1), (2) și (8) al Legii insolvenței în raport cu art. 118 CPC, deoarece legislatorul expres a prevăzut că termenul de depunere a contestațiilor este de trei zile, iar pentru repunerea acestuia, creditorul urma să solicite repunerea în termen și să înainteze contestație în temeiul art. 144 alin. (8) al Legii insolvenței, or, în speță nu a fost o astfel de solicitare în sensul art. 116 alin. (1), (2) și (3) CPC, care stipulează că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședința de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea

reducerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

De asemenea, în cadrul judecării pricinii, instanța de judecată a creat participanților la proces condiții obiective și echitabile pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților a dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs, fiind apreciate în coroborare cu circumstanțele constatate și probele administrate, servesc temei pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Având în vedere circumstanțele menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide asupra necesității casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2017, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care se declară tardivă contestația SRL „Gabor” împotriva tabelului definitiv al creanțelor debitorului SA „Romanești” și se restituie contestația înaintată fără a fi examinată.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. c) și art. 428 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE :

Se admite recursul declarat de către administratorul insolvenței a Societății cu Răspundere Limitată „Romanești”, administrator autorizat, Gherman Andrei.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2017, prin care s-a admis contestația Societății cu Răspundere Limitată „Gabo”, s-a validat creanța Societății cu Răspundere Limitată „Gabo” și s-a obligat administratorul insolvenței să rectifice tabelul definitiv al creanțelor, prin includerea creanței Societății cu Răspundere Limitată „Gabo”, cu emiterea unei decizii noi sub formă de încheiere prin care:

Se declară tardivă contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gabo” în cadrul procesului de insolvență a Societății pe Acțiuni „Romanești” și se restituie fără a fi examinată.

Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iuliana Oprea

Tamara Chișca-Doneva