

Î N C H E I E R E

10 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător: Galina Stratulat

Judecători: Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Iavorscaia Maia,

în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de creditorul Firmei Industrial-Comerciale "Simax" Societate cu Răspundere Limitată față de debitorul Societate cu Răspundere Limitată "Vizant-Van" privind intentarea procesului de insolvabilitate,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017,

c o n s t a t ă :

La 06 decembrie 2012, creditorul FIC "Simax" SRL, s-a adresat Curții de Apel Chișinău, ca instanță de insolvabilitate, cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Vizan-Vat”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2013, cererea introductivă a creditorului FIC "Simax" SRL a fost admisă spre examinare, s-a instituit procedura provizorie, iar în calitate de administrator provizoriu al debitorului a fost desemnat, Petric Ruslan.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2013 s-a inițiat în privința debitorului SRL „Vizan-Vat” procedura simplificată a falimentului și în calitate de lichidator a fost desemnat, administratorul autorizat, Petric Ruslan.

La data de 25 februarie 2016, lichidatorul SRL "Vizan-Vat"- Petric Ruslan a depus cerere prin care a solicitat încasarea remunerației în sumă de 383 400 lei din contul lui Iavorschi Iurie și Iavorscaia Maia.

În susținerea cererii înaintate s-a indicat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2013 a fost intentată procedura falimentului simplificat în privința debitorului SRL „Vizan-Vat”, cu desemnarea lui Petric Ruslan în funcția de lichidator. De asemenea, lichidatorul a indicat că, debitorul nu dispune de bunuri ce ar putea fi incluse în masa debitoare, și din contul cărora ar putea fi încasate cheltuielile procesului de insolvabilitate, pentru care motive, solicită încasarea remunerației din contul membrilor organelor de conducere a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 s-a admis cererea înaintată de lichidatorul SRL "Vizan-Vat"- Petric Ruslan privind încasarea remunerației.

S-a încasat de la Iavorschi Iurie și Iavorscaia Maia în mod solidar în beneficiul lichidatorului Petric Ruslan suma de 383 400 lei, cu titlu de remunerație a lichidatorului.

La 27 iunie 2017 Iavorscaia Maia a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017 s-a respins cererea depusă de Iavorscaia Maia cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016.

S-a respins recursul declarat de Iavorscaia Maia și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de creditorul Firmei Industrial-Comerciale ”Simax” Societate cu Răspundere Limitată față de debitorul Societate cu Răspundere Limitată ”Vizant-Van” privind intentarea procesului de insolabilitate.

La 15 noiembrie 2017 Iavorscaia Maia a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei recurate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de recurs.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat prevederile art.449 lit.c) CPC.

Revizuianta a mai indicat în cererea de revizuire, motive de fapt și de drept indicate anterior în cererea de recurs.

A mai invocat că, în cadrul examinării pricinii instanța de insolabilitate a încălcat normele de drept material și procedural și nu au fost elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a pricinii, ceea ce a dus la încălcarea art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 452 alin. (1), (1¹)și (3) CPC, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Iavorscaia Maia, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată,

emițându-se o nouă hotărîre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Colegiul constată că revizuenta la depunerea cererii de revizuire a invocat temeiul prevăzut de lit. c) art. 449 CPC care prevede că, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La invocarea temeiului prevăzut de art.449 lit. c) CPC, instanța urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărîrea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Contrar normei de drept citate, Iavorscaia Maia nu a indicat în cererea de revizuire persoanele care nu au fost implicate în proces și ale căror drepturi ar putea fi lezate prin hotărîrile contestate, indicînd faptul că, instanța de recurs a menținut erorile instanței de insolabilitate privind neimplicarea sa în proces.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul cînd reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În acest sens, instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează că competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărîri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentînd, de fapt, solicitarea desființării hotărîrii indicate și pronunțarea altei hotărîri, diferite de prima.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărîri irevocabile.

Astfel, argumentele invocate de Iavorscaia Maia în cererea de revizuire nu întrunește nici unul din temeiurile prevăzute de normele citate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iavorscaia Maia împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de creditorul Firmei Industrial-Comerciale "Simax" Societate cu Răspundere Limitată față de debitorul Societate cu Răspundere Limitată "Vizant-Van" privind intentarea procesului de insolabilitate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Galina Stratulat

Judecători

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru

ÎNCHEIERE

10 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător: Galina Stratulat

Judecători: Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Iavorscaia Maia privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 452 alin.(1¹) Cod de procedură civilă,

în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de creditorul Firmei Industrial-Comerciale "Simax" Societate cu Răspundere Limitată față de debitorul Societate cu Răspundere Limitată "Vizan-Vat" privind intentarea procesului de insolabilitate,

c o n s t a t ă :

La 06 decembrie 2012, creditorul FIC "Simax" SRL, s-a adresat Curții de Apel Chișinău, ca instanță de insolabilitate, cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Vizan-Vat”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2013, cererea introductivă a creditorului FIC "Simax" SRL a fost admisă spre examinare, s-a instituit procedura provizorie, iar în calitate de administrator provizoriu al debitorului a fost desemnat, Petric Ruslan.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2013 s-a inițiat în privința debitorului SRL „Vizan-Vat” procedura simplificată a falimentului și în calitate de lichidator a fost desemnat, administratorul autorizat, Petric Ruslan.

La data de 25 februarie 2016, lichidatorul SRL "Vizan-Vat"- Petric Ruslan a depus cerere prin care a solicitat încasarea remunerației în sumă de 383 400 lei din contul lui Iavorschi Iurie și Iavorscaia Maia.

În susținerea cererii înaintate s-a indicat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2013 a fost intentată procedura falimentului simplificat în privința debitorului SRL „Vizan-Vat”, cu desemnarea lui Petric Ruslan în funcția de lichidator. De asemenea, lichidatorul a indicat că, debitorul nu dispune de bunuri ce ar putea fi incluse în masa debitoare, și din contul cărora ar putea fi încasate cheltuielile procesului de insolabilitate, pentru care motive, solicită încasarea remunerației din contul membrilor organelor de conducere a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 s-a admis cererea înaintată de lichidatorul SRL "Vizan-Vat"- Petric Ruslan privind încasarea remunerației.

S-a încasat de la Iavorschi Iurie și Iavorscaia Maia în mod solidar în beneficiul lichidatorului Petric Ruslan suma de 383 400 lei, cu titlu de remunerație a lichidatorului.

La 27 iunie 2017 Iavorscaia Maia a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017 s-a respins cererea depusă de Iavorscaia Maia cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016.

S-a respins recursul declarat de Iavorscaia Maia și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de creditorul Firmei Industrial-Comerciale "Simax" Societate cu Răspundere Limitată față de debitorul Societate cu Răspundere Limitată "Vizant-Van" privind intentarea procesului de insolabilitate.

La 15 noiembrie 2017 Iavorscaia Maia a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei recurate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de recurs.

Totodată, revizuirea la 09 ianuarie 2018 a depus cerere cu privire la controlul conformității unei legi cu normele constituționale, prin ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 452 alin.(1¹) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii a indicat că prin hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională a hotărât că în cazul existentei incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională.

Totodată, a hotărât că judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Prin urmare, solicită Iavorscaia Maia ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 452 alin.(1¹) Cod de procedură civilă cu sintagma *"dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces"* și suspendarea examinării cauzei pînă la expunerea Curții Constituționale asupra sesizării formulate.

Examinând cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate a art. 452 alin.(1¹) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Curtea Constituțională prin hotărârea nr.2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, a menționat că o condiție obligatorie pentru ca instanța de judecată să dispună ridicarea excepției de neconstituționalitate rezidă în verificarea dacă obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.1) lit. a) din Constituție.

Totodată, a hotărât că judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Curtea Supremă de Justiție, nu are în competență de a decide admisibilitatea sesizării, întrucât Curtea Constituțională a constatat că sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza. O astfel de interpretare asigură principiul constituțional al independenței tuturor judecătorilor în soluționarea cauzelor și supremația Constituției în procesul de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale.

Totuși, aplicînd *mutatis mutandis* raționamentele expuse de Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, se reține următoarele.

(1) Obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție:

În conformitate cu articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în speță a art. 452 alin.(1¹) Cod de procedură civilă, ține de competența Curții Constituționale.

(2) Excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu.

În speță, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate este formulată de către revizuenta Iavorscaia Maia în dosarul 2rhc-1/18, care se află la examinare în ordine de revizuire la Curtea Supremă de Justiție.

(3) Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei

În acest sens, Curtea Constituțională a relevat că prerogativa de a soluționa excepțiile de neconstituționalitate, cu care a fost investită prin articolul 135

alin.(1) lit. g) din Constituție, presupune stabilirea corelației dintre normele legislative și textul Constituției, ținând cont de principiul supremației acesteia și de relevanța prevederilor contestate pentru soluționarea litigiului principal în instanțele de judecată.

În acest, sens, Curtea Supremă de Justiție urmează să constate dacă prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, și dacă sub imperiul acestora s-au născut raporturi juridice care continuă să producă efecte și sunt determinante pentru soluționarea chestiunii.

(4) Nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Colegiul reține că prevederile contestate nu au constituit anterior obiectul controlului constituționalității.

Respectiv, una din condițiile de ridicare a excepției de constituționalitate reprezintă aplicarea prevederilor contestate la soluționarea cauzei.

În pct. 73 al hotărârii precitate Curtea Constituțională a statuat că excepția de neconstituționalitate, poate fi ridicată atât asupra actelor în vigoare, cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, cât și asupra actelor care nu mai sunt în vigoare, dacă sub imperiul acestora s-au născut raporturi juridice care continuă să producă efecte, iar norma este aplicabilă raporturilor juridice litigioase și este determinantă în soluționarea cauzei.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, relevă următoarele.

În speța dedusă judecării, reclamanta prin cererea înaintată în procedură specială solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 452 alin.(1¹) Cod de procedură civilă cu sintagma *”dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces”*.

Colegiul reține drept neîntemeiată cererea depusă de Iavorscaia Maia privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, deoarece nu sunt întrunite condițiile menționate la paragraful 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituția Republicii Moldova.

Totodată se mai rețin și prevederile art. 135 alin.1) lit. g) din Constituție, care stipulează că Curtea Constituțională urmează a fi sesizată de Curtea Supremă de Justiție în cazul în care excepția de neconstituționalitate este ridicată în cadrul unui proces aflat pe rolul acesteia.

Reieșind din normele de drept menționate supra, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată doar atunci când procesul civil se află în examinare pe rolul instanței în ordine de recurs și nici de cum în cadrul examinării unei cereri de revizuire, care este o cale extraordinară de atac, adică după finalizarea procesului de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.12¹, 269-270 din Codul de procedură civilă, Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Cererea depusă de Iavorscaia Maia privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.452 alin.(1¹) Cod de procedură civilă, se respinge ca neîntemeiată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Galina Stratulat

Judecători

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru