

prima instanță: P.Hilotii
(Judecătoria Edineț, sediul Briceni)
instanța de apel: A.Corcenco, D.Stănilă, A.Ciobanu
(Curtea de Apel Bălți)

dosarul nr.2r-25/18

ÎNCHEIERE

10 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Dumitru Visternicean
Judecători: Nicola Craiu, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Agapii Oleg,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldindconbank”
societate pe acțiuni împotriva lui Agapii Oleg, Agapii Elena și Stînca Dmitrii cu privire la
încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2017, prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de Agapii Oleg, Agapii Elena și Stînca Dmitrii,

c o n s t a t ă:

La 05 iulie 2017 Banca Comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni s-a adresat cu
cerere de chemare în judecată împotriva lui Agapii Oleg, Agapii Elena și Stînca Dmitrii cu
privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii Banca Comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni a indicat
că prin intermediul filialei Briceni i-a acordat Elenei Agapii un credit în sumă de 600 000 lei,
conform contractului nr. 15999 din 24 decembrie 2015 cu termenul de rambursare la data de 24
septembrie 2017.

A menționat că, întru asigurarea executării în termen a creditului acordat Agapii Oleg și
Stînca Dmitrii, în calitate de fidejutori s-au obligat să execute în mod solidar și integral
obligațiile Elenei Agapii față de bancă, în ce privește rambursarea creditului și achitarea
dobânzilor, în cazul în care debitorul nu-și va onora obligațiile de plată aferente contractului
respectiv.

A relatat reclamantul că, conform calculului datoriilor întocmit la 22 iunie 2017, Agapii
Elena a acumulat o datorie în sumă de 336 381, 80 lei.

La 07 decembrie 2016 Banca Comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni a
notificat pârâții Agapii Oleg, Agapii Elena și Stînca Dmitrii comunicându-le despre posibilitatea
de a achita datoria pe cale amiabilă, însă litigiul nu a fost soluționat.

A solicitat reclamantul încasarea în mod solidar de la Agapii Elena, Agapii Oleg și Stînca
Dmitrii în beneficiul său datoria conform contractului de credit nr.15999 din 24 decembrie
2015, în sumă de 336 381,80 lei și taxa de stat în sumă de 10 091,45 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Edineț, sediul Briceni din 30 august 2017 acțiunea a fost
admisă; s-a încasat în mod solidar de la Agapii Elena, Agapii Oleg și Stînca Dmitrii în
beneficiul Băncii Comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni suma de 336 381,80 lei,
taxa de stat în sumă de 10 091,45 lei și cheltuieli de judecare pentru citarea publică a pârâților în
sumă de 146 lei, iar în total suma de 346 619,25 lei.

Invocând ilegalitatea acestei hotărâri, la data de 08 septembrie 2017, Agapii Elena, Agapii Oleg și Stînca Dmitrii au declarat apel nemotivat, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, totodată solicitînd și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2017 s-a respins cererea apelanților privind scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel, acordîndu-le apelanților termen până la 23 noiembrie 2017, ora 09.00 pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 7 568,58 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de Agapii Elena, Agapii Oleg și Stînca Dmitrii.

La data de 23 noiembrie 2017, Agapii Oleg a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 26 octombrie 2017, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel și o consideră neîntemeiată, deoarece instanța de apel nu a luat în considerație că Agapii Elena, Agapii Oleg și Stînca Dmitrii dispun de o situație materială grea și anume că toate bunurile de care dispun au fost sechestrare sau vândute, și de alte venituri nu dispun.

A menționat că taxa de stat în sumă de 7 568,58 lei este excesivă în raport cu sursele de venit, invocând art.85 alin.4 CPC, art.6 CEDO.

A indicat că încheierea instanței de apel din 26 octombrie 2017 a recepționat-o la 07 noiembrie 2017.

La 18 decembrie 2017, în adresa intimatului BC „Moldindconbank” SA a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Agapii Oleg cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Art. 425 CPC prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2017, s-a respins cererea apelanților privind scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel, acordîndu-le apelanților termen până la 23 noiembrie 2017, ora 09.00 pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 7 568,58 lei.

Conform scrisorii de însoțire nr. 21845 din 31 octombrie 2017, încheierea Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2017 a fost expediată în adresa părților, și recepționată de către Agapii Elena, Agapii Oleg și Stînca Dmitrii la 06 noiembrie 2017, contra semnătură, conform avizului de recepție.(f.d.77-80)

La data de 23 noiembrie 2017, Agapii Oleg a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 26 octombrie 2017, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate.

Reieșind din circumstanțele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul a depus cererea de recurs la 23 noiembrie 2017, cu încălcarea termenului imperativ de 15 zile prevăzut expres de lege în acest sens, și nu la 07 noiembrie 2017 cum a indicat recurentul Agapii Oleg în recurs.

Mai mult ca atât, la 08 septembrie 2017 Agapii Oleg a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe și a cunoscut despre examinarea chestiunii punerii pe rol a apelului de către Curtea de Apel Bălți, conform citației expediate în adresa participanților la proces și recepționată la 18 octombrie 2017 (f.d.68-72), astfel urma să depună diligența necesară și să

conteste cu recurs încheierea emisă în termenul prevăzut de lege. Or, la 21 noiembrie 2017 termenul de declarare a recursului împotriva încheierii instanței de apel din 26 octombrie 2017 era 15 zile din momentul comunicării.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În acest context, instanța de recurs reiterează că prin prisma prevederilor legale citate supra rezultă că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, se reține că Agapii Oleg în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului cu indicarea motivelor și anexarea probelor ce justifică omiterea acestuia.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat de Agapii Oleg la 23 noiembrie 2017, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 425 CPC și fără a indica vreun motiv justificativ cu anexarea probelor în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 CPC și fără solicitarea repunerii în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Agapii Oleg ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Agapii Oleg ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Visternicean

Judecători

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru