

D E C I Z I E

10 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecător

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari și Luiza Gafton

examinând recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Pavel Cotruță,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Pavel Cotruță împotriva Consiliului Concurenței, intervenienți accesorii întreprinderea mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, prin care s-a admis cererea Consiliului Concurenței cu privire la strămutarea pricinii și s-a strămutat pricina la Judecătoria Chișinău, sediul Centru

c o n s t a t ă

La 28 august 2017 avocatul Pavel Cotruță, împuternicit prin mandatul din 28 august 2017 cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de ataca hotărârea judecătorească (f.d. 1), a depus în interesele întreprinderii cu capital străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței, intervenienți accesorii întreprinderea mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-35 din 14 iulie 2017 și dispoziției Plenului Consiliului Concurenței nr. 11 din 27 iulie 2016.

În motivarea cererii de chemare în judecată întreprinderea cu capital străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată a indicat că prin dispoziția Consiliului Concurenței nr. 11 din 27 iulie 2016 s-a dat curs plângerii nr. 01/2-527 din 30 iunie 2017 depusă de întreprinderea mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni și s-a inițiat investigația privind presupusele încălcări ale prevederilor art. 12 alin. (1) lit. b) de către Camera Înregistrării de Stat realizate prin acordarea de privilegii pentru activitatea întreprinderilor în cazul în care acestea nu sunt prevăzute de lege, manifestate prin înregistrarea ca denumire de firmă a denumirii produsului și sintagmei „Moldova”.

A mai indicat că Plenul Consiliului Concurenței prin decizia nr. CN-35 din 14 iulie 2017 a dispus a califica acțiunile Oficiului Teritorial Edineț al Camerei Înregistrării de Stat de emitere a deciziei din 21 ianuarie 2011 privind înregistrarea persoanei juridice întreprinderea cu capital străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată drept încălcare a prevederilor art. 12 lin. (1) lit. b) Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012; a prescrie Camerei Înregistrării de Stat să asigure încetarea încălcării constante în termen de 60 de zile lucrătoare de la recepționarea deciziei respective (f.d. 3-18).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 septembrie 2017 s-a acceptat spre examinare în procedura contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată (f.d.94-95).

Reprezentantul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” Pojoga Gheorghe a solicitat conexarea într-un singur proces a cererii de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului Concurenței, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-35 din 14 iulie 2017 și dispoziției Plenului Consiliului Concurenței nr. 11 din 27 iulie 2016 cu cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” împotriva Consiliului Concurenței, intervenient accesoriu întreprindere cu capital străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată cu privire la decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-35 din 14 iulie 2017 (f.d. 166).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 s-a respins cererea reprezentantului Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” Pojoga Gheorghe cu privire la conexarea pricinilor ca fiind neîntemeiată (f.d. 209-212).

Reprezentantul Consiliului Concurenței Alexei Musteață a depus cerere de strămutare a pricinii în temeiul art. 43 alin. (2) lit. b) Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare reprezentantul Alexei Musteață a indicat că conform art. 33¹ Codul de procedură civilă, judecătorii examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel, iar conform art. 78 alin. (1) Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, Curtea Supremă de Justiție și Curtea de Apel Chișinău au competență deplină în ceea ce privește controlul deciziilor prin care Plenul Consiliului Concurenței a aplicat o amendă sau o penalitate cu titlu cominatoriu.

Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-35 din 14 iulie 2017 nu impune aplicarea vreunei amenzi sau penalități și legalitatea acesteia urmează a fi examinată în ordine generală la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, conform art. 33¹ Codul de procedură civilă.

Potrivit avizului consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4ac-24/13 din 30 septembrie 2013 toate pricinile civile în procedura contenciosului administrativ urmează a fi examinate în prima instanță de instanțele judecătorești de drept comun (f.d. 176-177).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 s-a admis cererea reprezentantului Consiliului Concurenței Musteață Alexei cu privire la strămutarea pricinii.

S-a strămutat pricina în instanța competentă – Judecătoria Chișinău, sediul Centru pentru examinare (f.d. 213-217).

La 01 decembrie 2017 prin intermediul oficiului poștal avocatul Pavel Cotruță a declarat în interesele întreprinderii cu capital străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și trimiterea pricinii la judecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs avocatul Pavel Cotruță a indicat că Curtea de Apel Chișinău eronat a dispus strămutarea pricinii, deoarece la 01 septembrie 2017 pricina a fost primită spre examinare.

A mai indicat că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a primit pricina spre examinare, deoarece conform art. 8 alin. (3) Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, în afară de litigiile enumerate în alin.(1) și (2), Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de contencios administrativ, judecă în primă instanță litigiile ce țin de nesoluționarea în termenul legal a cererilor și de verificarea legalității actelor administrative emise sau adoptate de autoritățile de specialitate ale administrației publice centrale, de autoritățile publice autonome constituite de către autoritățile publice centrale și de funcționarii publici din cadrul acestor organe.

Prin referința depusă la 04 ianuarie 2018 întreprinderea mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni a solicitat respingerea recursului.

Consiliul Concurenței prin referința depusă la 05 ianuarie 2018 a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Pavel Cotruță este depus în termen, însă neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Pavel Cotruță la 01 decembrie 2017 împotriva încheierii din 16 noiembrie 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că obiect al prezentei pricinii este controlul deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-35 din 14 iulie 2017 și dispoziției Plenului Consiliului Concurenței nr. 11 din 27 iulie 2016.

Conform art. 41 alin. (6) Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, deciziile sau prescripțiile emise de Plenul Consiliului Concurenței în aplicarea prevederilor alin.(2) și (3) vor fi expediate autorului plângerii și întreprinderii sau asociației de întreprinderi care face obiectul plângerii sau a investigației în termen de 10 zile calendaristice de la emitere și vor cuprinde motivarea deciziei sau prescripției, după caz. Aceste decizii sau prescripții pot fi atacate nemijlocit în instanța de contencios administrativ competentă în termen de 30 de zile de la primirea lor.

Norma de drept citată stipulează că legalitatea deciziilor și prescripțiilor emise de Plenul Consiliului Concurenței poate fi examinată de instanța de contencios administrativ.

În conformitate cu art. 278 Codul de procedură civilă, acțiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanțele judecătorești respective conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația contenciosului administrativ.

Ținând cont de obiectul litigiului, în sarcina instanței de judecată este de a verifica care instanță este competentă să examineze legalitatea deciziilor contestate în prezenta pricină.

În prezenta pricină se solicită verificarea legalității dispoziției Consiliului Concurenței nr. 11 din 27 iulie 2016, prin care s-a inițiat plângerea întreprinderii mixte „Sudzucker- Moldova” societatea pe acțiuni privind presupusele încălcări ale prevederilor art. 12 alin. (1) lit. b) de către Camera Înregistrării de Stat realizate prin acordarea de privilegii pentru activitatea întreprinderilor, în cazul în care acestea nu sunt prevăzute de lege, manifestate prin înregistrarea ca denumire de firmă a denumirii produsului și sintagmei „Moldova” (f.d. 79). Obiect de examinare a prezentei pricini este și decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-35 din 14 iulie 2017, prin care s-au calificat acțiunile Oficiului Teritorial Edineț al Camerei Înregistrării de Stat la emiterea a deciziei din 21 ianuarie 2011 privind înregistrarea persoanei juridice întreprinderii cu capital străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată drept încălcare a prevederilor art. 12 alin. (1) lit. b) Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 și s-a prescris Camerei Înregistrării de Stat să asigure încetarea încălcării constatate în termen de 60 zile lucrătoare de la data recepționării prezentei decizii (f.d. 55-70).

Articolul 33¹ Codul de procedură civilă expres prevede că judecătorii examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 în materia competenței jurisdicționale materiale a admis unele excepții de la art. 33¹ Codul de procedură citat mai sus până la 05 ianuarie 2018, și anume art. 78 alin. (1) din această lege prevedea la data depunerii cererii de chemare în judecată că Curtea Supremă de Justiție și Curtea de Apel Chișinău au competență deplină în ceea ce privește controlul deciziilor prin care Plenul Consiliului Concurenței a aplicat o amendă sau o penalitate cu titlu cominatoriu.

Instanța de recurs reține că art. 78 alin. (1) Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 a fost modificat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 254 din 01 decembrie 2017, în vigoare din 05 ianuarie 2018, astfel încât la moment acest articol prevede că deciziile prin care Plenul Consiliului Concurenței a aplicat o amendă sau o penalitate cu titlu cominatoriu pot fi contestate la judecătorie.

Colegiul judiciar notează că Curtea de Apel Chișinău la examinarea cererii de strămutare corect a aplicat prevederile art. 33¹ Codul de procedură, or prevederile art. 78 alin. (1) Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, în vigoare până la 05 ianuarie 2018 și la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, nu erau relevante speței din considerentul că prin decizia contestată nu s-a aplicat vre-o amendă sau penalitate, ci doar au fost calificate acțiunile Oficiului Teritorial Edineț al Camerei Înregistrării de Stat de emiterea a deciziei din 21 ianuarie 2011 privind înregistrarea persoanei juridice întreprinderii cu capital străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată drept încălcare a prevederilor art. 12 alin. (1) lit. b) Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă: pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Având în vedere că prin încheierea din 01 septembrie 2017 pricina a fost admisă spre examinare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională, Curtea de Apel

Chișinău întemeiat a admis cererea de strămutare și a dispus examinarea pricinii de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

În cererea de recurs, întreprinderea cu capital străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată, a invocat faptul că în speță urmează a fi aplicate prevederile art. 8 alin. (3) Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, la care argument instanța de recurs notează următoarele.

Conform art. 8 alin. (3) Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, în afară de litigiile enumerate în alin.(1) și (2), Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de contencios administrativ, judecă în primă instanță litigiile ce țin de nesoluționarea în termenul legal a cererilor și de verificarea legalității actelor administrative emise sau adoptate de autoritățile de specialitate ale administrației publice centrale, de autoritățile publice autonome constituite de către autoritățile publice centrale și de funcționarii publici din cadrul acestor organe.

În ipoteza invocată de recurent și din analiza prevederilor legale rezultă că Codul de procedură civilă și Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 promovează soluții diferite în materie de competență jurisdicțională la examinarea pricinilor în ordine a contenciosului administrativ.

Însă, conform art. 6 alin. (7) Legea privind actele legislative nr. 780-XV din 27 decembrie 2001, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

În conformitate cu art. 2 alin. (2) Codul de procedură civilă, în caz de coliziune între normele prezentului cod și prevederile [Constituției Republicii Moldova](#), se aplică prevederile [Constituției](#), iar în caz de discordanță între normele prezentului cod și cele ale unei alte legi organice, se aplică reglementările legii adoptate ulterior.

În conformitate cu art.3 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Din sensul normei de drept citate rezultă că la examinarea pricinii urmează a fi aplicate normele de drept procedural, inclusiv cele cu privire la competență, în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată.

Având în vedere că art. 33¹ din Codul de procedură civilă a fost introdus prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012 și este o Lege ulterioară Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, urmează a fi aplicate prevederile Codului de procedură civilă, care stabilesc competența jurisdicțională a judecătorilor de a examina în fond toate pricinile, inclusiv cele ce privesc controlul legalității deciziilor emise de Plenul Consiliului Concurenței, cu excepția celor, prin care au fost aplicate amenzi sau penalități și care, până la 05 ianuarie 2018 erau de competența Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs mai notează că art. 33 alin. (3) Codul de procedură civilă prevedea competența Curții de Apel Chișinău de a judeca în primă instanță litigiile privind legalitatea actelor administrative emise de autoritățile administrației publice centrale de specialitate doar până la 01 decembrie 2012, data intrării în vigoare a Legii nr. 155 din 05 iulie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova.

Prin aceeași Lege, Codul de procedură civilă a fost completat cu art. 33¹,

conform căruia judecătorii examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, modificarea Codului de procedură civilă în sensul excluderii competenței Curții de Apel Chișinău de a judeca în primă instanță litigiile privind legalitatea actelor administrative emise de autoritățile administrației publice centrale de specialitate și introducerii art. 33¹, a condus la caducitatea art. 8 alin. (3) Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Totodată, în conformitate cu art. 32 alin. (1) Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-35 din 14 iulie 2017 nu impune aplicarea vreunei amenzi sau penalități și legalitatea acesteia urmează a fi examinată în ordine generală la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, conform art. 33¹ Codul de procedură civilă, nefiind aplicabilă la caz excepția stabilită la art. 78 alin. (1) Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, care era în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată până la 05 ianuarie 2018.

Or, Curtea de Apel Chișinău a fost competentă cu titlu de excepție să examineze în primă instanță acțiuni ce țin de controlul deciziilor prin care Plenul Consiliului Concurenței a aplicat o amendă sau o penalitate cu titlu cominatoriu până la 05 ianuarie 2018, iar în prezenta pricină nu se contestă o asemenea decizie, fapt ce denotă că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a admis cererea de strămutare și a dispus judecarea pricinii de către Judecătoria Chișinău sediul Centru.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a aplicat corect normele de drept procedural la examinarea cererii de strămutare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a), 428 alin. (1) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Pavel Cotruță.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, prin care s-a dispus strămutarea pricinii la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Pavel Cotruță împotriva Consiliului Concurenței, intervenienți accesorii întreprinderea mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton