

Prima instanță: Judecătoria Soroca (judecător D. Gherman)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (judecători A. Garbuz, S. Șleahțișki și O. Moraru)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (judecători I. Sîrcu, M. Pitic și L. Gafton)

**Dosar nr. 2rh-12/18**

## **Î N C H E I E R E**

**17 ianuarie 2018**

**mun. Chișinău**

### **Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție**

în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecător  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Mariana Pitic  
Luiza Gafton

examinând cererea de revizuire depusă de Zabrian Ion, identificându-se ca reprezentant al Societății agricole din Soroca,

în cauza civilă în procedura contencioasă la cererea de chemare în judecată înaintată de Zabrian Ion, identificându-se ca reprezentant al Societății agricole din Soroca, împotriva „Gospodarul“ SRL cu privire la anularea hotărârilor adunării generale a asociaților,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017,

### **C O N S T A T Ă :**

La 14 ianuarie 2016 Zabrian Ion, identificându-se ca reprezentant al Societății agricole din Soroca, a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva „Gospodarul“ SRL (vol. I, f.d. 1-2), solicitând anularea hotărârilor adunării generale a asociaților „Gospodarul“ SRL f/n din 24 aprilie 2003. Concomitent, a solicitat repunerea în termenul de înaintare a acțiunii.

În motivarea acțiunii, a susținut că la 24 aprilie 2003, din inițiativa asociatului „Gospodarul“ SRL, Cojocari Vasiliu, deținător a patru voturi, fără acordul asociatului Societatea agricolă din Soroca, deținător a 50 de voturi, și al asociaților Ungurean Serghei și Țurcan Maria, deținători a șase voturi în total, a fost ținută adunarea generală a asociaților „Gospodarul“ SRL, care a adoptat hotărâri cu încălcarea legii și a statutului întreprinderii.

Cu referire la cererea de repunere în termen, a precizat că nu a participat la adunarea din 24 aprilie 2003 și a luat cunoștință de procesul-verbal al acesteia în august 2015.

A invocat că potrivit pct. 3.2 din statutul „Gospodarul“ SRL, capitalul social a fost divizat în 60 de părți, fiecare parte fiind alcătuită dintr-un aport în sumă de 5 000 ruble și reprezentând dreptul la un vot, dar în cadrul adunării din 24 aprilie 2003, nu s-a ținut cont de valoarea părților în lei, iar procesul-verbal al adunării conține lista asociaților și fracțiunile deținute de aceștia în capitalul social al întreprinderii, deși în conformitate cu prevederile statutare, urmau a fi reflectate anume voturile deținute de asociați.

A declarat că la data de 24 aprilie 2003, Societatea agricolă din Soroca deținea un bun imobil, o vagonetă, patru mașini și alte bunuri din capitalul social al „Gospodarul“ SRL în sumă de mai mult de 50 000 lei, și nu o fracțiune de 2, 74%, adică un aport echivalent cu suma de 1 250 lei, din capitalul social al întreprinderii.

A evidențiat că, Cojocari Margareta și Știrbate Silvia nu erau asociați ai „Gospodarul“ SRL, dar au participat la adoptarea hotărârilor contestate.

A indicat că procesul-verbal al adunării din 24 aprilie 2003, contrar prevederilor legale, nu consemnează destituirea din funcție de director a lui Ungurean Serghei, în condițiile în care Cojocari Margareta a fost desemnată în funcția dată.

În același context, a specificat că desemnarea în funcția de director a Margaretei Cojocari s-a produs fără indicarea voturilor asociaților.

A afirmat că în calitate de reprezentant al Societății agricole din Soroca, nu a fost înștiințat despre ținerea adunării din 24 aprilie 2003 și nu a depus nicio cerere privind excluderea Societății agricole din Soroca din „Gospodarul“ SRL, după cum este notat în procesul-verbal al adunării.

A susținut că, în contradicție cu dispozițiile pct. 7.10 și 8.3 din statutul „Gospodarul“ SRL, Societatea agricolă din Soroca a fost exclusă din „Gospodarul“ SRL cu mai puțin de trei pătrimi din voturile tuturor asociaților „Gospodarul“ SRL.

A invocat că nu a fost respectată hotărârea Tribunalului Bălți nr. 2a-140 din 08 februarie 2001, care a confirmat legalitatea hotărârilor adunării generale a asociaților „Gospodarul“ SRL f/n din 22 martie 1998, prin care Cojocari Vasilii a fost destituit din funcția de director al „Gospodarul“ SRL, iar Ungurean Serghei a fost desemnat în funcția dată.

La 29 februarie 2016 reprezentantul „Gospodarul“ SRL, avocatul Gagiu Ion, a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 lei din contul lui Zabrian Ion (vol. I, f.d. 53).

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 29 februarie 2016 (vol. I, f.d. 65; 71-72), s-a respins acțiunea ca tardivă.

La 25 martie 2016 Zabrian Ion, identificându-se ca reprezentant al Societății agricole din Soroca, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe din 29 februarie 2016 (vol. I, f.d. 76-77), solicitând casarea integrală a acesteia și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016 (vol. I, f.d. 91; 92-94), s-a admis apelul declarat de AO „Societatea agricolă din Soroca“, fiind casată integral hotărârea primei instanțe și dispusă încetarea procesului în baza art. 265 lit. g) Cod de procedură civilă.

La 11 iulie 2016 Zabrian Ion, identificându-se ca reprezentant al Societății agricole din Soroaca, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 17 mai 2016 (vol. I, f.d. 101-102), solicitând casarea integrală a acesteia și a hotărârii primei instanțe, reluarea procesului și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 11 iulie 2016 Ungurean Serghei a înaintat o cerere de alăturare la recurs (vol. I, f.d. 103-104), iar la 25 august 2016 a depus o cerere suplimentară în acest sens (vol. I, f.d. 113).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016 (vol. I, f.d. 126-130), s-a admis apelul declarat de Societatea agricolă din Soroaca, fiind casată integral decizia instanței de apel din 17 mai 2016 și trimisă cauza spre rejudecare în instanța de apel. Totodată, s-a respins cererea lui Ungurean Serghei de alăturare la recurs.

Pentru a emite soluția enunțată, instanța de recurs a constatat că la materialele din dosar nu există date privind lichidarea și radierea Societății agricole din Soroaca din Registrul de stat al persoanelor juridice, după cum nu există nici probe referitoare la reorganizarea Societății agricole din Soroaca în AO „Societatea agricolă din Soroaca“.

La 11 aprilie 2017 reprezentantul „Gospodarul“ SRL, avocatul Lichii Boris, a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 lei din contul lui Zabrian Ion (vol. I, f.d. 194-203).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 mai 2017 (vol. II, f.d. 16; 17-19), s-a admis apelul declarat de AO „Societatea agricolă din Soroaca“, fiind casată integral hotărârea primei instanțe din 29 februarie 2016 și emisă o nouă hotărâre, prin care s-a respins cererea de repunere în termenul de înaintare a cererii de chemare în judecată și s-a respins acțiunea ca tardivă.

La 14 iulie 2017 Zabrian Ion, identificându-se ca reprezentant al Societății agricole din Soroaca, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 30 mai 2017 (vol. II, f.d. 26-27), solicitând casarea integrală a acesteia și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului, a susținut că prin decizia contestată a instanței de apel, s-a admis apelul declarat de AO „Societatea agricolă din Soroaca“, care nu este parte în proces.

A invocat că în conformitate cu art. 116 alin. (5) Cod de procedură civilă, cererea sa de repunere în termenul de înaintare a acțiunii urma a fi soluționată prin încheiere judecătorească, și nu printr-un act judecătoresc de soluționare a cauzei în fond.

A reliefat că „Gospodarul“ SRL nu a prezentat probe în susținerea soluției de respingere a respectivei cereri de repunere în termen.

A indicat că examinarea cauzei în instanța de apel a decurs excesiv de lent, iar în cadrul ședinței de judecată din 20 decembrie 2016 a înaintat o cerere prin care a solicitat ca Țurcan Maria să se alătore la apel, care s-a admis.

A reiterat anumite argumente aduse la judecarea cauzei în instanțele ierarhic

inferioare, și anume faptul că nu a depus nicio cerere privind excluderea Societății agricole din Soroca din „Gospodarul“ SRL, dispozițiile pct. 7.10 și 8.3 din statutul „Gospodarul“ SRL au fost încălcate.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017 (vol. II, f.d. 50-55), s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Zabrian Ion, identificându-se ca reprezentant al Societății agricole din Soroca.

La 14 noiembrie 2017 Zabrian Ion, identificându-se ca reprezentant al Societății agricole din Soroca, a depus o cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs (vol. II, f.d. 58-59), solicitând casarea integrală a acesteia și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral acțiunea.

În motivarea cererii de revizuire, a invocat temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă și a subliniat că drept temei pentru declararea recursului împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 mai 2017 a servit ignorarea de către instanța de apel a deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016.

Examinând cererea de revizuire înaintată de Zabrian Ion, identificându-se ca reprezentant al Societății agricole din Soroca, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017, studiind materialele dosarului și raportând cele constatate la prevederile legale care guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să respingă cererea de revizuire ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite...Încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În motivarea cererii de revizuire, Zabrian Ion a invocat temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

Potrivit art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, Revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În acest context, Colegiul notează că în conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. d) Cod de procedură civilă, soluționarea de către instanță a problemei drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces servește drept temei pentru declararea recursului împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Anume acest temei a fost invocat de Zabrian Ion în cererea sa de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 mai 2017, susținând că prin decizia instanței de apel, s-a admis apelul declarat de AO „Societatea agricolă din Soroca“, care nu este parte în proces. Argumentul dat a fost supus verificării, iar instanța de recurs a constatat, prin încheierea din 04 octombrie 2017, că acesta nu denotă încălcarea de către instanța de apel a normelor de drept procedural.

Revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii, și nu de reformare. În

cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, luând în considerare că argumentele invocate au fost deja prezentate instanței de recurs, neîncadrându-se în temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul constată că cererea de revizuire este inadmisibilă.

Admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din CEDO.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul notează reiterarea de către CtEDO a faptului că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, potrivit căruia nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. (cauza E. și D. Duca contra Moldovei, hotărârea din 03 martie 2009). Astfel, competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat.

Față de cele ce preced, având în vedere că cele invocate în cererea de revizuire înaintată de Zabrian Ion, identificându-se ca reprezentant al Societății agricole din Soroca, nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul va respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## **DISPUNE:**

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Zabrian Ion, identificându-se ca reprezentant al Societății agricole din Soroca, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017, emisă în cauza civilă în procedura contencioasă la cererea de chemare în judecată înaintată de Zabrian Ion, identificându-se ca reprezentant al Societății agricole din Soroca, împotriva „Gospodarul“ SRL cu privire la anularea hotărârilor adunării generale a asociaților.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic

Luiza Gafton