

## ÎNCHEIERE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Ion Druță, Luiza Gafton

examinând recursul declarat de creditorul Serghei Comisarenco și reprezentantul său, avocatul Alexandr Podlesnov împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016,

în cadrul procedurii de insolvență a societății cu răspundere limitată „Nina & ASN” la cererea de validare a creanțelor,

### c o n s t a t ă

La 09 august 2013 societatea cu răspundere limitată „Nina & ASN” (în continuare – SRL „Nina & ASN”) a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 august 2013 s-a admis cererea introductivă spre examinare (vol.1, f.d.2-4).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Nina & ASN”, fiind numit în calitate de administrator al insolvenței ÎI „Veaceslav Timotin” (vol.4, f.d. 19-22).

La 30 mai 2016 Serghei Comisarenco a depus cerere de validare a creanțelor, solicitând repunerea în termen a cererii, recunoașterea în calitate de creditor chirografar, validarea creanțelor față de debitorul SRL „Nina & ASN” ca creanțe chirografare de rangul II a sumei în mărime de 17772,71 de lei, ca creanță chirografare de rangul V a reținerii achitării salariului și indemnizației în mărime de 16606,80 de lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 5000 de lei (vol.8, f.d.104-105).

Prin încheierile protocolare a Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016 nu s-au validat creanțele lui Serghei Comisarenco în sumă de 17772,71 de lei ca creanță chirografară de rangul II, în sumă de 16606,80 de lei ca creanță chirografară de rangul V și în sumă de 5000 de lei ca creanță chirografară de rangul V. Asupra contestațiilor instanța de insolvență se va expune într-o ședință specială (vol. 8, f.d.193, 202).

La 17 noiembrie 2017 Serghei Comisarenco a depus cererea de recurs

împotriva încheierilor protocolare a Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea încheierilor instanței de apel cu examinarea cererii de validare a creanței în sensul formulat (vol.12, f.d.1-2).

În argumentarea recursului a menționat că, la materialele cauzei nu există încheierea instanței de insolvabilitate prin care nu s-au validat creanțele sale.

Susține că administratorul insolvabilității nu l-a notificat în vederea înaintării în termen a cererii de validare a creanțelor în conformitate cu art.35 alin.(4) din Legea insolvabilității.

Afirmă că a aflat despre nevalidarea creanței în cadrul ședinței de judecată din 09 noiembrie 2017 la examinarea cererii de apel depusă de SRL „Nina & ASN”.

Consideră că instanța de apel nu a aplicat prevederile art. 145 alin. (2), (3) și (4) din Legea insolvabilității.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvabilității din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat urmează a fi restituit pentru următoarele.

Conform art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

Articolul 423 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă prevede că, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În baza art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității, hotărîrile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Art. 144 alin. (3) din Legea insolvabilității prevede că, instanța de insolvabilitate soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilității/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decît într-un anumit cadru prestabilit de legiuitor, cu respectarea

anumitor exigențe, cărora li se subsumează și demararea căii de atac prevăzută de lege, remarcă sugerată și de jurisprudența Curții Europene.

În aceste context, CtEDO a menționat că, dreptul de acces la instanță nu este absolut, el poate fi supus unor limitări în mod implicit admise, întrucât „cere prin înseși natura sa o reglementare din partea statului, reglementare putând varia în timp și în spațiu în funcție de nevoile și de resursele comunității și ale indivizilor”. Elaborând o astfel de reglementare, statele contractante se bucură de o anume marjă de apreciere. Cu toate acestea, limitările aplicate nu pot restrânge accesul deschis individului într-un mod în care sau până într-atât încât dreptul respectiv să fie încălcat în însăși substanța sa (*Ashingdane împotriva Regatului Unit al Marii Britanii*, 28 mai 1985, § 57).

Colegiul reiterează că prin încheierile protocolare ale Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, nu s-au validat creanțele lui Serghei Comisarenco în sumă de 17772,71 de lei ca creanță chirografară de rangul II, în sumă de 16606,80 de lei ca creanță chirografară de rangul V și în sumă de 5000 de lei ca creanță chirografară de rangul V. Asupra contestațiilor instanța de insolabilitate se va expune într-o ședință specială (vol. 8, f.d.193, 202).

În această ordine de idei, instanța de recurs remarcă faptul că încheierile recurate nu pot fi atacate cu recurs, întrucât Legea insolabilității indică expres care sunt actele de dispoziție judecătorești care pot fi atacate, iar reieșind din procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de insolabilitate din 06 decembrie 2016 se conchide că asupra creanțelor înaintate administratorul insolabilității a înaintat contestații la care instanța se va expune într-o ședință specială.

Mai mult, actele judecătorești de dispoziție recurate nu fac imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, ținând cont de faptul că recurentul poate să-și susțină poziția sa în ședința specială de examinare a contestațiilor înaintate asupra creanțelor a căror validare se solicită în sensul art. 144 alin. (3) din Legea insolabilității. Totodată, Codul de procedură civilă și Legea insolabilității nu conțin nici o normă care ar prevedea posibilitatea atacării încheierii de nevalidare a creanțelor asupra cărora nu s-au examinat contestațiile înaintate, or art. 15 din Codul de procedură civilă prevede expres că, participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii, iar art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității stipulează exhaustiv că hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin urmare, Colegiul reține că, Serghei Comisarenco și reprezentantul său, avocatul Alexandr Podlesnov nu au nici un temei legal să depună recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, având în vedere că acestea nu se supun nici unei căi de atac.

Ținând cont de prevederile art. 8 alin.(1) din Legea insolabilității și reieșind din faptul că legea respectivă specifică direct actele de dispoziție judecătorești ce se supun contestării, Colegiul conchide că încheierile Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016 nu se supun recursului.

Reieșind din faptul că recursul declarat de Serghei Comisarenco și reprezentantul său, avocatul Alexandr Podlesnov a fost îndreptat împotriva încheierilor care în virtutea legii nu pot fi contestate în ordine de recurs, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> lit. e) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e

Se restituie recursul declarat de creditorul Serghei Comisarenco și reprezentantul său, avocatul Alexandr Podlesnov împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Luiza Gafton