

ÎNCHEIERE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Primăria orașului Vatra, municipiul Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Juc Andrei împotriva Primăriei orașului Vatra, municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și acțiunea Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primăriei orașului Vatra, municipiul Chișinău, intervenient accesoriu Juc Andrei cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Primăria orașului Vatra, municipiul Chișinău, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 septembrie 2016 și pronunțată o hotărâre nouă de admitere a acțiunilor,

c o n s t a ț ă

La 23 februarie 2016, Juc Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Vatra, mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că prin decizia Consiliului orașenesc Vatra nr. 7.19 din 01 septembrie 2006, i-a fost repartizat un teren pentru construcții cu suprafața de 0.06 ha, nr. cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, or. Vatra, str. Renașterii, 7/1, iar la 19 septembrie 2013 a fost înregistrat dreptul său de proprietate asupra acestui teren.

Invocă Juc Andrei că la 12 ianuarie 2015 i-a fost eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 1, iar la 07 aprilie 2015 – autorizația de construire nr. 05. Ulterior, Primăria or. Vatra a emis dispoziția nr. 227 din 13 noiembrie 2015, prin care s-a dispus anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 01 din 12 ianuarie 2015, a autorizației de construire nr. 05 din 07 aprilie 2015 și Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberate pe numele dânsului.

Susține reclamantul că a făcut cunoștință cu dispoziția nr. 227 din 13 noiembrie 2015 la 05 ianuarie 2016, iar la 13 ianuarie 2016 s-a adresat cu cerere prealabilă către Primăria or. Vatra, solicitând anularea actului administrativ emis. Prin răspunsul nr. 139

din 09 februarie 2016, pârâta a respins cererea prealabilă, pe motiv că nu ar conține nici-un argument plauzibil ce ar justifica anularea actului administrativ.

Consideră Juc Andrei că dispoziția nr. 227 din 13 noiembrie 2015 este ilegală, deoarece bunul imobil i-a fost acordat de Consiliul orașenesc Vatra ca familie nou-formată ce nu dispune de spațiu locativ în conformitate cu art. 14 alin. (2) lit. e) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006. Mai mult ca atât, actul administrativ contestat a fost emis cu încălcarea competenței, Primarul or. Vatra nefiind în drept potrivit art. art. 29 și 32 din aceeași Lege, de a anula certificatul de urbanism pentru proiectare, autorizația de construire și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Solicită reclamantul anularea dispoziției Primăriei or. Vatra nr. 227 din 13 noiembrie 2015 „Cu privire la anularea unor acte eliberate dlui Juc Andrei”, ca fiind ilegală, precum și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei.

La 02 martie 2016 și Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Vatra, intervenient accesoriu Juc Andrei, cu privire la anularea dispoziției Primăriei or. Vatra nr. 227 din 13 noiembrie 2015.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, în conformitate cu art. 64 din Legea privind administrația publică locală, a efectuat controlul dispoziției nominalizate, sub aspectul legalității, și a constatat că a fost emisă contrar prevederilor legale. Astfel, la 31 decembrie 2015 a expediat în adresa Primarului or. Vatra, Denis Danila notificarea nr. 1304/OT4-2653, solicitând abrogarea actului administrativ, însă nu a primit nici-un răspuns.

Menționează Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat că potrivit prevederilor Regulamentului privind modul de exercitare a controlului de stat al calității în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996, controlul de stat al calității în construcții este exercitat de către Inspecția de Stat în Construcții conform Legii privind calitatea în construcții nr. 721 din 02 februarie 1996. Astfel, potrivit pct. 27 din regulament, în cazul în care în urma controlului au fost depistate încălcări ale legislației în construcții, executarea lucrărilor cu abateri de la documentația de proiect sau cerințele normativelor în vigoare, producerea și livrarea materialelor și articolelor pentru construcții, care nu corespund cerințelor standardelor, inspectorul responsabil de control ia decizia de aplicare a măsurilor de lichidare a neconformităților depistate, care pot fi următoarele: sistarea lucrărilor de construcții executate cu abateri de la documentația de proiect sau cerințele normativelor în vigoare; întocmirea unui proces-verbal de constatare a contravențiilor administrative pentru aplicarea sancțiunilor prevăzute de Codul contravențional; sistarea lucrărilor de construcții-montaj care se execută fără licență, cu abateri de la proiect și documentele normative, fără proiect sau cu încălcări ale legislației în construcții; respingerea recepției obiectelor executate cu încălcarea normelor și regulilor în construcții; sistarea valabilității autorizațiilor de construire/demolare, eliberate de autoritățile administrației publice locale.

Prin urmare, reieșind din prevederile legale citate, consideră reclamantul că Primarul or. Vatra nu avea competența de a anula certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 01 din 12 ianuarie 2015, autorizația de construire nr. 05 din 07 aprilie 2015 și nici Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberate lui Juc Andrei.

Solicită Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea dispoziției Primăriei or. Vatra nr. 227 din 13 noiembrie 2015 „Cu privire la anularea unor acte eliberate dlui Juc Andrei”.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 iulie 2016, cauzele civile au fost conexe într-un singur proces.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 septembrie 2016, acțiunile au fost admise și anulate integral, ca fiind emisă contrar legii, dispoziția Primăriei or. Vatra mun. Chișinău nr. 227 din 13 noiembrie 2015. S-a încasat din contul Primăriei or. Vatra în beneficiul lui Juc Andrei suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În restul sumei de 1000 lei, cerința lui Juc Andrei de compensare a cheltuielilor de asistență juridică a fost respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de judecată a conchis că, nu ține de competența Primarului or. Vatra anularea autorizației de construire nr. 05 din 07 aprilie 2015, certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 01 din 12 ianuarie 2015 și nici a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat lui Juc Andrei la 13 septembrie 2013, actul administrativ contestat fiind emis cu încălcarea competenței. Mai mult ca atât, Primăria or. Vatra nici nu a motivat decizia luată, invocând atribuirea ilegală a lotului de pământ, fără însă a face trimitere la vreun argument legal, bunul imobil fiindu-i acordat lui Juc Andrei în baza deciziei Consiliului orașenesc Vatra nr. 7.19 din 01 septembrie 2006, ca familie nou-formată care nu dispune de spațiu locativ.

Totodată, instanța de fond a considerat exagerată suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, a cărei compensare o solicită Juc Andrei, suma de 2000 lei fiind una reală, necesară și rezonabilă la caz.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, a fost admis apelul declarat de Primăria or. Vatra, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 septembrie 2016 și pronunțată o hotărâre nouă de admitere a acțiunilor, cu anularea dispoziției Primăriei or. Vatra mun. Chișinău nr. 227 din 13 noiembrie 2015 „Cu privire la anularea unor acte eliberate dlui Juc Andrei”, ca fiind ilegală. S-a încasat din contul Primăriei or. Vatra în beneficiul lui Juc Andrei suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în restul sumei de 1000 lei, pretenția lui Juc Andrei de compensare a cheltuielilor de asistență juridică fiind respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de apel a ajuns la concluzia că dispoziția nr. 227 din 13 noiembrie 2015 a fost emisă contrar legii, or, nu este de competența primarului, conform art. 29 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală, de a anula Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, autorizația de construire și certificatului de urbanism pentru proiectare eliberate lui Juc Andrei.

În asemenea condiții, consideră Curtea de Apel Chișinău că Primăria or. Vatra urma să se adreseze în instanța de drept comun cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Juc Andrei și Juc Ludmila privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la 13 septembrie 2013. Mai mult ca atât, la 22 iunie 2016 Primăria or. Vatra s-a adresat în instanța de judecată cu o asemenea acțiune și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017, a fost anulat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXX din 13 septembrie 2013, eliberat pe numele lui Juc Andrei, privind atribuirea în proprietatea ultimului a terenului cu numărul cadastral XXXXX, amplasat în mun. Chișinău, or. Vatra, str. Renașterii, 7/1.

La 04 septembrie 2017, Primăria or. Vatra a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017 și hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 22 septembrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii lui Juc Andrei ca tardivă, iar acțiunii Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat ca neîntemeiată.

În susținerea recursului, recurenta a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare, care au examinat cauza superficial, cu aprecierea arbitrară a probelor și interpretarea eronată a legii.

Indică Primăria or. Vatra că la caz, nu există nici o decizie de atribuire lui Juc Andrei a sectorului de teren în proprietate privată, ultimul neavând încheiată o căsătorie la momentul adoptării deciziei nr. 7.19 din 01 septembrie 2006, ceea ce denotă că nu corespundea cerințelor de atribuire dictate de art. 11 din Codul funciar. Mai mult ca atât, Juc Andrei nici nu se regăsea în lista persoanelor cărora urma să le fie repartizate loturi de pământ.

Consideră recurenta că acțiunea a fost depusă de către Juc Andrei cu omiterea termenului de prescripție de 30 zile prevăzut expres în art. 14 și 17 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, or, dispoziția nr. 227 din 13 noiembrie 2015 a fost adusă la cunoștința ultimului prin scrisoarea nr. 1261 din 16 noiembrie 2015, pe când cererea de chemare în judecată a fost depusă abia la 23 februarie 2016.

Menționează Primăria or. Vatra că intimatul-reclamant Juc Andrei nu a probat faptul că cheltuielile de asistență juridică au fost reale, necesare și rezonabile, nefiind prezentat un raport detaliat al acțiunilor efectuate de avocat și orarul timpului aferent acestora, suma solicitată necorespunzând tarifelor recomandate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017 redactată integral, a fost expediată în adresa recurtei Primăria or. Vatra la 11 aprilie 2017 (f.d. 198, volumul I) și a fost recepționată la 04 iulie 2017, potrivit ștampilei de intrare a primăriei (f.d. 57, volumul II).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de Primăria or. Vatra la 04 septembrie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 21 noiembrie 2017, în adresa intimaților Juc Andrei și Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost expediată copia recursului declarat de Primăria or. Vatra, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 29 decembrie 2017, Juc Andrei a depus referință, solicitând declararea recursului ca inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC.

Alte referințe nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile și obiecțiile expuse în referință, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria or. Vatra este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria or. Vatra nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, argumentele invocate în recurs referindu-se la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de instanțele ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut, ca temei al admisibilității recursului, argumentul invocat de Primăria or. Vatra precum că intimatul-reclamant Juc Andrei nu avea încheiată o căsătorie la momentul adoptării deciziei nr. 7.19 din 01 septembrie 2006 și nu se regăsea în lista persoanelor cărora urma să le fie repartizate loturi de pământ, necorespunzând astfel cerințelor de atribuire dictate de art. 11 din Codul funciar, deoarece nu este relevant la caz, dispoziția nr. 227 din 13 noiembrie 2015 fiind emisă cu încălcarea competenței – temei de anulare a actului administrativ potrivit art. 26 din Legea contenciosului administrativ.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurenteii precum că acțiunea a fost depusă de către Juc Andrei cu omiterea termenului de prescripție de 30 de zile prevăzut de lege, dispoziția nr. 227 din 13 noiembrie 2015 fiind adusă la cunoștința ultimului prin scrisoarea nr. 1261 din 16 noiembrie 2015, deoarece nu a fost demonstrată recepționarea de către Juc Andrei a actului administrativ la o dată anterioară decât cea indicată de acesta în cererea de chemare în judecată – 05 ianuarie 2016.

Or, art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ stipulează că, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act

administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data *comunicării* actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța *Purcell c. Irlandei*, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primăria or. Vatra ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Primăria orașului Vatra, municipiul Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță