

Prima instanță: (judecătoria Chișinău) R. Țurcanu,
Instanța de apel:(Curtea de Apel Chișinău) I. Cimpoi, I. Secieru, A. Danilov
Instanța de recurs (Curtea de Supremă de Justiție) G. Stratulat, O. Sternioală, D. Mardari

Î N C H E I E R E

mun. Chișinău

17 ianuarie 2018

Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Oleg Sternioală
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire declarată de către Stoica Olga împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017 adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Finansoft”, Stoica Olga și Stoica Igor cu privire la încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t:

La 12 noiembrie 2016, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Finansoft”, Stoica Olga și Stoica Igor solicitând încasarea în mod solidar din contul Societății cu Răspundere Limitată „Finansoft”, Stoica Olga și Stoica Igor în beneficiul Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni datorია derivată din contractul de credit nr. 2014/27 din 24 noiembrie 2014 în mărime de 826 948,08 lei și datorია derivată din contractul de credit nr. 2014/28 din 24 noiembrie 2014 în mărime de 949 667,66 lei și taxa de stat în suma de 50 000 lei, în total suma de 1 826 615,74 lei.

În motivarea acțiunii a reiterat că Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a acordat Societății cu Răspundere Limitată „Finansoft” în baza contractului de credit nr. 2014/27 din 24 noiembrie 2014, un credit în suma de 900 000 lei cu termenul final de rambursare la 24 noiembrie 2017 și în baza contractului de credit nr. 2014/28 din 24 noiembrie 2014, un credit în valoare de 1 100 000 lei cu termenul final de rambursare la data de 24 noiembrie 2017.

Întru asigurarea executării în termen a creditelor bancare, Stoica Olga conform contractului de fidejusiune nr. 2014/27-F2 din 24 noiembrie 2014 și a contractului de fidejusiune nr. 2014/28-F2 din 24 noiembrie 2014, precum și Stoica Igor conform

contractului de fidejusiune nr. 2014/27-F1 din 24 noiembrie 2014 și a contractului de fidejusiune nr. 2014/28-F1 din 24 noiembrie 2014, în calitate de fidejutori, s-au obligat să execute în mod solidar și integral obligațiile debitorului, de rambursare a creditelor și achitarea dobânzilor, precum și altor plăți aferente conform contractului de credit nr. 2014/27 din 24 noiembrie 2014 și a contractului de credit nr. 2014/28 din 24 noiembrie 2014, în cazul în care debitorul nu și va onora obligațiile de plată.

Reclamantul susține că debitorul nu și-a onorat obligațiile contractuale privind rambursarea creditului, dobânzilor, cât și a plăților aferente acestora și astfel datoria totală față de Bancă conform contractului de credit nr.2014/27 din 24 noiembrie 2014 constituie suma de 826 948,08 lei, iar conform contractului de credit nr. 2014/28 din 24 noiembrie 2014, datoria Societății cu Răspundere Limitată „Finansoft” constituie suma de 949 667,66 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău din 24 ianuarie 2017, acțiunea înaintată de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a fost admisă.

S-a încasat în mod solidar din contul Societății cu Răspundere Limitată „Finansoft”, Stoica Olga și Stoica Igor în beneficiul Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni datoria pentru contractul de credit nr. 2014/27 din 24 noiembrie 2014 în sumă totală de 826 948,08 lei și datoria pentru contractul de credit nr. 2014/28 din 24 noiembrie 2014, în sumă totală de 949 667,66 lei și taxa de stat în sumă de 50 000 lei, în total suma de 1 826 615,74 lei.

La 21 februarie 2017, Stoica Olga și Societatea cu Răspundere Limitată „Finansoft” au declarat apeluri nemotivate împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău din 24 ianuarie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2017, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Stoica Olga și Societatea cu Răspundere Limitată „Finansoft” și s-a comunicat Societății cu Răspundere Limitată „Finansoft” despre necesitatea prezentării apelului cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 37 500 de lei, iar apelantei Stoica Olga despre necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 18 750 de lei și apelului motivat, ambilor fiind stabilit un termen până la 18 aprilie 2017, ora 10⁵⁰.

S-a explicat apelanților că în caz contrar cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate documentele anexate vor fi restituite.

La 14 aprilie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Finansoft” a depus apel motivat, și totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, invocând că se află în proces de insolvență din 27 martie 2017, conturile bancare ale societății sunt lipsite de surse financiare, iar de alte posibilități financiare nu dispune, din acest considerent este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

La 18 aprilie 2017, Stoica Olga, reprezentată de avocatul Pavlov Victor a depus apel motivat și bonul taxei de stat în sumă de 150 lei, solicitând scutirea parțială de la plata taxei de stat, invocând starea materială precară deoarece este pensionară, iar mărimea pensiei nu depășește suma de 1200 de lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2017, a fost admisă cererea apelantei Societății cu Răspundere Limitată „Finansoft” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

S-a scutit Societatea cu Răspundere Limitată „Finansoft” de la plata taxei de stat în mărime de 37 500 lei la declararea apelului.

S-a admis parțial cererea apelantei Stoica Olga cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și s-a scutit parțial apelanta Stoica Olga de la plata taxei de stat în mărime de 8 600 lei la declararea apelului.

Nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Stoica Olga, fiind obligată să achite restul plății taxei de stat în mărime de 10 000 de lei și s-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 10 000 lei până la 23 mai 2017, ora 11⁰⁰, totodată s-a explicat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Nefiind de acord cu soluția instanței, la 02 mai 2017, Stoica Olga, reprezentată de avocatul Pavlov Victor a declarat recurs.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017 s-a respins recursul declarat de Stoica Olga și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2017.

La 10 august 2017 apelanta Stoica Olga a înaintat demers prin care a solicitat amânarea plății taxei de stat în mărime de 10000 de lei, până la examinarea cauzei în fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 s-a respins cererea apelantei Stoica Olga privind amânarea plății taxei de stat și s-a restituit apelul declarat de Stoica Olga.

La 07 noiembrie 2017 Pavlov Victor acționând în interesele recurentului Stoica Olga, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și transmiterea cauzei în instanța de apel la stadia primirii apelului pe rol.

Prin decizia Curții Supreme de Justiției din 29 noiembrie 2017 a fost respins recursul declarat de Stoica Olga și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017.

La 05 decembrie 2017, Stoica Olga a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017, solicitând casarea acesteia și judecarea cauzei în instanța de recurs.

În motivarea cererii de revizuire a reiterat că instanța de apel a examinat cererea în lipsa sa, nu a fost citată legal și astfel nu a cunoscut despre data, ora și locul examinării cauzei și astfel, revizuiantul consideră că i-au fost lezate drepturile sale procesuale.

Ca temei de drept a invocat prevederile art.449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Prin referința depusă la 12 ianuarie 2018 Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a depus referință asupra cererii de revizuire, menționând că argumentele revizuirii nu cad sub incidența normei ce prevede temeiurile declarării revizuirii, astfel a pledat pentru respingerea cererii de revizuire.

Referitor la termenul de declarare a cererii de revizuire, instanța constată că potrivit art. 450 lit.c) din Codul de procedură civilă cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.c).

Curtea Supremă de Justiție a adoptat decizia la 29 noiembrie 2017.

Revizuentul a depus cerere de revizuire la 05 decembrie 2017, respectiv cererea de revizuire a fost depusă în termen.

Potrivit prevederilor art.451 alin. (1) Codul de procedură civilă cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând motivele invocate de revizuent Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Astfel reieșind din prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, temei de declarare a revizuirii poate fi în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, unul din aspectele fundamentale a supremației legii este principiul securității raporturilor juridice, care instituie, printre altele, în cazul în care instanțele judecătorești au stabilit definitiv o chestiune, hotărârea lor nu ar trebui pusă la îndoială (a se vedea *Brumărescu versus România* [MC], nr. 28342/95, para. 61, CEDO 1999- VII, și *Roșca versus Moldova*, nr. 6267/02, para. 24, 22 martie 2005).

Se impune respectarea principiul *res judicata*. Soluția definitivă a unei instanțe judecătorești nu poate fi repusă în discuție ulterior, procesul soluționat definitiv nu mai poate fi redeschis pentru a se proceda la o nouă examinare a cauzei (*CtEDO, Brumărescu c. României*, 1999, para. 61, *Roșca c. Moldovei*, 2005, para. 24).

Conform art. 15 Codul de procedură civilă, participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Astfel, căile de atac urmează a fi exercitate în termenul stabilit de lege, or, la expirarea acestuia, hotărârile judecătorești devin definitive și irevocabile, *intrând în puterea lucrului judecat*.

Legislația procesuală reglementează mecanisme ce acordă posibilitatea desființării hotărârilor judecătorești irevocabile în cazul în care urmează a fi corectate erorile judiciare și omisiunile justiției.

În speță, analizând argumentele invocate de către revizuent în raport cu prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța reține că argumentele în cauză nu pot servi drept temei de revizuire și nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

În esență, argumentele cererii de revizuire se rezumă la faptul că Stoica Olga în instanța de apel nu a fost citată legal, iar restituirea cererii de apel în lipsa sa, i-a lezat drepturile procesuale și *nicidecum alte argumente serioase care ar putea fi încadrate la prevederile art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă*.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, deoarece motivele pentru care poate fi introdusă o cerere de revizuire sunt prevăzute limitativ de lege.

În cazul art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu este implicată în proces este subiect al raportului

material litigios, fiind prezentate probe care să dovedească acest fapt, inclusiv și faptul că prin neatragerea persoanelor în procesul civil, drepturile sau interesele legitime ale acestora ar putea fi afectate prin hotărârea judecătorească.

La caz, Stoica Olga a fost parte în procesul civil examinat, a participat la examinarea cauzei, inclusiv și în instanța de apel, totodată, cunoscând care este esența litigiului.

Alegațiile indicate de revizuiant nu sunt altceva decât dezacordul cu soluția instanței și nicidecum temeuri de revizuire a hotărârii judecătorești, prin urmare dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, incluzând și motivele pe care se întemeiază, cererea de revizuire depusă judecății este inadmisibilă în raport cu condițiile textului.

Față de cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, se constată că revizuiantul nu a indicat nici o situație de natură a se încadra în prevederile legale menționate ci doar a reluat situația de fapt și apărările pe fondul cauzei față de motivele de recurs.

Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Stoica Olga urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, ca fiind depusă în afara temeiurilor de declarare a revizuirii prevăzute la art.449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art.270, 453 alin.1 lit.a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

A respinge cererea de revizuire depusă de Stoica Olga împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari