

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău
Judecător: I. Barbacaru
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Bostan, A. Pahapol, V. Negru

Dosarul nr. 2ra-7/18

Î N C H E I E R E

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către „FUCHS PETROLUB SE”, prin intermediul avocatului Dragoș Chetraru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „FUCHS PETROLUB SE”, prin intermediul societății pe acțiuni „Invenție-MDV” împotriva lui Alerguș Andrei și Societății cu răspundere limitată „Lubrif-Lux”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la constatarea nulității mărcii și tranzacției, privind transmiterea mărcii și obligarea anulării înregistrării mărcii,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, prin care a fost respins apelul declarat de „FUCHS PETROLUB SE”, Germania, prin intermediul avocatului Chetraru Dragoș și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 19 martie 2015 „FUCHS PETROLUB SE”, prin intermediul avocatului Chetraru Dragoș și mandatar autorizat SA „Invenție-MDV” Natalia Schidan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Alerguș Andrei și SRL „Lubrif-Lux”, intervenient accesoriu, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală (în continuare AGEPI) cu privire la constatarea nulității mărcii și tranzacției privind transmiterea mărcii, obligarea anulării înregistrării mărcii.

În motivarea cererii de chemare în judecată compania „FUCHS PETROLUB SE” a indicat că, la 24 august 2012 s-a adresat către AGEPI, solicitând protecția pe teritoriul publicii Moldova a mărcii comerciale internaționale „TITAN” IR 538810, pentru mărfurile și produsele din categoria 04 CIPS, însă i s-a refuzat provizoriu de a înregistra marca pentru mărfurile din categoria 04 PS, în baza existenței mărcii identice nr. 21328 „TITAN”, înregistrate după Alerguș Andrei.

Astfel, indică, că înregistrarea națională nr.21328 a împiedicat înregistrarea mărcii internaționale „TITAN” IR 538810, deținătorul real al căreia este compania

„FUCHS PETROLUB SE”.

Menționează compania că, marca „TITAN” IR 538810 este obiectul folosirii pe teritoriul Republicii Moldova din anul 2002, iar compania germană a mandatarilor autorizați „KEIL & SCHAAFHAUSEN”, care reprezintă interesele reclamantului în domeniul proprietății intelectuale pe teritoriul Germaniei, a comunicat că, distribuitorii oficiali ai producției „FUCHS PETROLUB SE” pe teritoriul RM au fost 3 companii, și nume: SRL „Sumaral-Racing”, „Sheriff” LTD și SRL „Lubrif-Lux”.

Așadar, executând apărarea intereselor sale și având intenția de a obține înregistrarea mărcii „TITAN” pe teritoriul Republicii Moldova, solicită constatarea nulității păstrării mărcii „TITAN” nr. 21328 după Alerguș Andrei, în baza Legii 38/2008, și anume, potrivit art. 21 alin. (1) lit. b) al Legii.

Susține reclamantul că, în cazul dat există toate temeiurile de a considera că, Alerguș Andrei depunând cerere de înregistrare a mărcii, a acționat cu rea-credință.

Opinează reclamantul că, deține înregistrarea internațională a mărcii „TITAN” IR 538810 din anul 1989, iar marfa sub această marcă, este obiectul livrării pe teritoriul Republicii Moldova din anul 2002.

Susține că, pârâtul Alerguș Andrei a depus cerere de înregistrare a mărcii la 07 iulie 2010, adică după 8 ani de folosire a mărcii în cauză, pe teritoriul Republicii Moldova, respectiv la momentul depunerii cererii de înregistrare, Andrei Alerguș urma să cunoască această circumstanță, însă consideră „FUCHS PETROLUB SE” că, pârâtul a știut despre existența acestui semn și că acesta aparține altui deținător.

Relevă reclamantul că, într-adevăr cuvântul „titan” este un cuvânt de larg uz, este o denumire a unui element din tabelul periodic al elementelor lui Mendeleev, dar înregistrarea acestei mărci, anume pentru produsele de clasa 04 CIPS, care la acel moment și a fost folosită mai bine de 8 ani pe teritoriul Republicii Moldova, atrage concluzia iminentă că Alerguș Andrei a cunoscut despre existența înregistrării anterioare internaționale și folosirea mărcii „TITAN”.

Mai mult decât atât, Alerguș Andrei nu produce careva mărfuri din clasa 04 CIPS și nu le importă în Republica Moldova, și nici nu folosește marca înregistrată după el, fapt ce denotă că, ultimul a înregistrat marca exclusiv pentru blocaj sau pentru obținerea profitului ilegal din vânzarea ei, deținătorului ilegal.

Invocă reclamantul, că în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, s-a adresat către pârât cu solicitarea de anulare a înregistrării mărcii „TITAN” nr. 21328 sau de a transmite drepturile asupra mărcii, dar careva răspunsuri din partea acestuia nu au parvenit.

Consideră că, pârâtul conștientizând că, compania are intenția de a se adresa în instanța de judecată pentru anularea înregistrării mărcii „TITAN” nr. 21328, a dispus transmiterea drepturilor asupra mărcii nominalizate SRL „Lubrif-Lux”, iar ca urmare a constatării nulității înregistrării mărcii după Alerguș Andrei survine și declararea nulității actelor subsecvente încheiate de ultimul, obiectul cărora este marca în cauză, adică tranzacția între Alerguș Andrei și SRL „Lubrif-Lux”, prin care s-a transmis marca „TITAN” nr. 21328.

Solicită „FUCHS PETROLUB SE” constatarea nulității înregistrării mărcii „TITAN” nr. 21328 pentru produsele de clasa 04 CIPS după Alerguș Andrei și

tranzacției încheiate între Alerguș Andrei și SRL „Lubrif-Lux”, cu privire la transmiterea mărcii „TITAN” nr. 21328 pentru produsele de clasa 04 CIPS și înregistrarea mărcii după SRL „Lubrif-Lux”, precum și obligarea AGEPI de a anula înregistrarea mărcii „TITAN” nr. 21328 pentru produsele de clasa 04 CIPS după SRL „Lubrif-Lux” și înregistrarea după „FUCHS PETROLUB SE”, Germania.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2016 s-a respins ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de FUCHS PETROLUB SE, prin intermediul SA „Invenție-MDV” împotriva lui Alerguș Andrei și SRL „Lubrif-Lux”, intervenient accesoriu, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la constatarea nulității mărcii și tranzacției cu privire la transmiterea mărcii și obligarea anulării înregistrării mărcii (f.d. 154, f.d.161-163, volumul I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, a fost respins apelul declarat de FUCHS PETROLUB SE, Germania, prin intermediul reprezentantului, avocatului Chetraru Dragoș. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2016 (f.d.195, f.d.196-203, volumul I).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 11 septembrie 2017 „FUCHS PETROLUB SE” prin intermediul avocatului Chetraru Dragoș (mandatul nr.0058301-f.d.24, procura–f.d.34, volumul I) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017 și a hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

La 30 noiembrie 2017 intimatul SRL „Lubrif-Lux” prin intermediul avocatului Vladimir Spoială a prezentat referință pe marginea recursul declarat, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil.

La 05 decembrie 2017 Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a prezentat referință pe marginea recursul declarat, lăsând soluționarea recursului la discreția instanței în dependență de probele prezentate de părți.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 24 iulie 2017 (f.d. 204, volumul I), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul „FUCHS PETROLUB SE” se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept

procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de „FUCHS PETROLUB SE”, prin intermediul avocatului Dragoș Chetragu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de „FUCHS PETROLUB SE” prin intermediul avocatului Dragoș Chetragu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de „FUCHS PETROLUB SE” prin intermediul avocatului Dragoș Chetragu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță