

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani  
Judecător: C. Valah  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A. Bostan, V. negru, A. Pahopol

Dosarul nr. 2ra-61/18

## ÎNCHEIERE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Petrusac Nicolae declarat prin intermediul avocatului Ciachir Constantin, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petrusac Nicolae împotriva Elizavetei Petrusac cu privire la formarea bunului imobil separat, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Nicolae Petrusac și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 februarie 2017,

### c o n s t a t ă :

La 11 noiembrie 2016 Petrusac Nicolae s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Elizavetei Petrusac, prin care a solicitat: dispunerea formării bunului imobil separat prin înregistrarea odăii cu suprafața de 12,8 m.p. ce constituie ½ cotă parte din apartamentul nr.y din str. X nr.y, bloc y, mun. Chișinău, cu drept de proprietate exclusivă după Petrusac Nicolae; încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani din 29.03.2011 a fost partajată averea devălmașă și s-a atribuit în proprietatea lui odaie cu suprafața de 12,8 m.p. din apartamentul nr.y din str. X y mun. Chișinău și ½ din valoarea lotului de pământ (grădină), cu suprafața de 0,0480 ha, amplasat în or. Durlești mun. Chișinău, extravilan nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, ceea ce constituie 5000 lei, iar Elizavetei Petrusac i-a fost atribuită în proprietate odaia cu suprafața de 19,4 m.p. din același apartament și lotul de pământ indicat supra; s-a încasat de la Petrusac Elizaveta în beneficiul lui Petrusac Nicolae echivalentul bănesc a ½ cotă-parte ideală din lotul de pământ indicat supra, ceea ce constituie 5000 lei, fiind obligat OCT Chișinău să efectueze rectificările necesare în Registrul bunurilor imobile în conformitate cu hotărârea pronunțată, care este irevocabilă și a fost notificată la OCT Chișinău la 04.07.2012 conform cererii nr.0100/12/84397.

Prin decizia registratorului OCT Chișinău a fost refuzată înregistrarea după reclamant dreptului de proprietate asupra odăii cu suprafața de 12,8 m.p., pe motiv

că prin hotărârea instanței de judecată nu a fost stabilit ce cotă-parte sau procent din imobil se partajează la fiecare din soți, imobilul fiind înregistrat cu suprafața totală de 37,3 m.p. ca bun imobil integral și nu ca încăperi separate.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 februarie 2017 acțiunea înaintată de Nicolae Petrusac împotriva Elizavetei Petrusac cu privire la formarea bunului imobil s-a respins ca neîntemeiată (f.d.30, f.d.37-39).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 a fost respins apelul declarat de Nicolae Petrusac și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 februarie 2017 (f.d.59, 60-62).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 23 octombrie 2017, Petrusac Nicolae a declarat recurs prin intermediul avocatului Ciachir Constantin (mandatul nr. 1047186, f.d.21), solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 februarie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 07 august 2017 (f.d. 63), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul lui Petrusac Nicolae se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Petrusac Nicolae prin intermediul avocatului Ciachir Constantin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează

asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Petrusac Nicolae prin intermediul avocatului Ciachir Constantin ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de Petrusac Nicolae prin intermediul avocatului Ciachir Constantin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Galina Stratulat

Ion Druță