

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău  
Judecător: I. Chirtoaca  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Vascan

Dosarul nr. 3ra-39/18

## ÎNCHEIERE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/319,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/319 împotriva Preturii sec. Centru, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Barabanov Oleg cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/319 și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 octombrie 2016,

### **c o n s t a t ă :**

La 04 iulie 2016 Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/319 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată înaintată împotriva Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău, cu privire la anularea dispoziției nr. 126-d din 19 mai 2016.

În motivarea cererii invocă faptul că, în baza deciziei Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău a fost dispusă demontarea dispozitivului automat, care împiedică accesul în ograda comună blocului locativ nr.58 din 31 august 1989, mun. Chișinău.

Mai menționează că dispozitivul automat de deschidere a porții a fost instalat prin hotărârea primită la adunarea locatarilor al Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/319 din 10 iulie 2014. Nici o lucrare de construcție sau alte lucrări ce necesită eliberarea certificatului de urbanism nu au fost efectuate.

Consideră că dispozitivul automat instalat la deschiderea porții mari nu este supus procedurii de obținere a careva autorizații, certificat de urbanism și nu poate fi demontat cu referire la actele normative indicate în dispoziția contestată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 octombrie 2016, cererea de chemare în judecată, depusă de ACC 55/319 împotriva Preturii sec. Centru, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Barabanov Oleg cu privire la anularea actului administrativ, a fost respinsă (f.d.74, f.d.78-81).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017 a fost respins apelul declarat de ACC 55/319 și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 octombrie 2016 (f.d.128, f.d.129-133).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 21 iunie 2017, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/319 a declarat recurs, modificat la 08 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017 cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat eronat normele de drept material.

La 15 decembrie 2017 intimatul Pretura sectorului Centru a prezentat referință pe marginea recursului înaintat, solicitând respingerea acestuia.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 20 mai 2017 (f.d. 134), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/319 se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ACC 55/319 nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ACC 55/319 ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/319 se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Galina Stratulat

Ion Druță