

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău
Judecător: N. Arabadji
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Cimpoi, M. Anton, V. Cotorobai

Dosarul nr. 2rc-1/18

ÎNCHEIERE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Dumitru Visternicean, Ion Druță

examinând recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Fivils”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Cramax Grup” împotriva Societății cu răspundere limitată „Fivilis” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de Societatea cu răspundere limitată „Fivils” împotriva Societății cu răspundere limitată „Cramax Grup” și Societății cu răspundere limitată „Smirtrans” în proces de insolabilitate cu privire la declararea nulității contractului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017, prin care a fost respinsă cererea Societății cu răspundere limitată „Fivilis” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea cu răspundere limitată „Fivilis”,

c o n s t a t ă :

La 06 decembrie 2013 SRL „Cramax Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Fivilis” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

La 09 decembrie 2014 SRL „Fivilis” a depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva SRL „Cramax Grup” și SRL „Smirtrans” în proces de insolabilitate cu privire la declararea nulității contractului nr 0103/12 din 01 martie 2012.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani municipiul Chișinău din 12 septembrie 2016 acțiunea SRL „Cramax Grup” a fost admisă, s-a încasat de la SRL „Fivils” în beneficiul SRL „Cramax Grup” suma de X lei cu titlu de datorie, X lei cu titlu de penalitate pentru 180 zile, X lei cu titlu de dobânda de întârziere pentru perioada de 12.07.2012 până la 26.11.2013 și cheltuielile de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de X lei, iar în total suma de X lei; iar cererea reconvențională depusă de SRL „Fivils” împotriva SRL „Cramax Grup” și SRL

„Smirtrans” în proces de insolvență cu privire la declararea nulității contractului nr.0103/12 din 01.03.2012 s-a respins.

La 10 octombrie 2016 SRL „Fivilis” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii inițiale și cu admiterea cererii reconvenționale, totodată solicitând scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, a fost respinsă cererea SRL „Fivilis” cu privire la scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Fivilis” și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de X lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din data recepționării încheierii.

La 03 martie 2017, SRL „Fivilis” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 și remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017, s-a admis recursul declarat de SRL „Fivilis”, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, cauza fiind remisă instanței de apel pentru soluționarea chestiunii de punere pe rol a cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017, fost respinsă cererea SRL „Fivilis” cu privire la scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Fivilis” și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de X lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din data recepționării încheierii.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 08 noiembrie 2017 SRL „Fivilis” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel deoarece aceasta este neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi casată în partea ce ține de obligarea apelantului SRL „Fivilis” de a achita taxa de stat. Or, cerința cu privire la scutire de la plata taxei de stat urma a fi admisă, cu acceptarea apelului spre examinare.

Studiind cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi restituită din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Conform art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai

persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Din materialele dosarului se constată că cererea de recurs este semnată de către lichidatorul SRL „Fivilis” – Magnet Victor, însă la materialele dosarului nu se regăsesc actele ce ar confirma faptul că SRL „Fivilis” este în proces de insolabilitate, iar în calitate de lichidator a fost desemnat Magnet Victor.

Pe cale de consecință, Colegiul ajunge la concluzia că Magnet Victor nu are dreptul de a reprezenta interesele SRL „Fivilis” în instanța de judecată, recursul urmând a fi restituit ca fiind depus de o persoană neîmpuțernicită de a semna și depune cererea de recurs.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Fivilis”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Cramax Grup” împotriva Societății cu răspundere limitată „Fivilis” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, acțiunea reconvențională înaintată de Societatea cu răspundere limitată „Fivilis” împotriva Societății cu răspundere limitată „Cramax Grup” și Societății cu răspundere limitată „Smirtrans” în proces de insolabilitate cu privire la declararea nulității contractului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Iulia Sîrcu

judecători

Dumitru Visternicean

Ion Druță