

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Judecător: I. Chirtoacă
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, E. Palanciuc, V. Clima

Dosarul nr. 2r-2/18

ÎNCHEIERE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Nedoseichin Iuri, Nedoseichina Valeria și Bauchina Irina prin intermediul avocatului Pohila Igor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nedoseichin Iuri, Nedoseichina Valeria și Bauchina Irina prin intermediul avocatului Pohila Igor împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la scoaterea bunurilor de sub sechestr,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, prin care cererea de apel înaintată de Igor Pohilă în interesele lui Nedoseichin Iuri, a Valeriei Nedoseichina și a Irinei Bauchina, a fost restituită ca fiind depusă de o persoană neîmpuțernită,

c o n s t a t ă:

La data de 18 octombrie 2016 Nedoseichin Iuri, Nedoseichina Valeria și Bauchina Irina prin intermediul avocatului Pohila Igor s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la scoaterea bunurilor de sub sechestr și anume a acțiunilor nominale ale Băncii comerciale „Moldincombank” Societate pe acțiuni.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 20 iunie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Nedoseichin Iuri, Nedoseichina Valeria și Bauchina Irina prin intermediul avocatului Pohila Igor împotriva Procuraturii Anticorupție privind scoaterea bunurilor de sub sechestr, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 07 iulie 2017 avocatul Igor Pohila în interesele lui Nedoseichin Iuri, a Valeriei Nedoseichina și a Irinei Bauchina a formulat și semnat apelul împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 20 iunie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a pretențiilor.

La 02 octombrie 2017 avocatul Igor Pohila în interesele lui Nedoseichin

Iuri, a Valeriei Nedoseichina și a Irinei Bauchina a depus apelul motivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul centru) din 20 iunie 2017, anexând și dovada plății taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, cererea de apel depusă de avocatul Igor Pohila în interesele lui Nedoseichin Iuri, a Valeriei Nedoseichina și a Irinei Bauchina a fost restituită ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 14 noiembrie 2017 Nedoseichin Iuri, Nedoseichina Valeria și Bauchina Irina prin intermediul avocatului Pohila Igor au declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, au indicat că instanța de apel incorect a restituit cererea de apel, la dosar fiind anexate actele ce confirmă împuternicirile avocatului.

Studiind cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi restituită din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Din materialele dosarului se constată că Nedoseichin Iuri, Valeria Nedoseichina și Irina Bauchina sunt reprezentați de avocatul Igor Pohila, care este împuternicit prin mandatele avocațiale seria MA nr. 0930403, MA nr. 0930401 și MA nr. 0930402 din 19 septembrie 2016 (f.d.8, 15, 17) și procurile cu cuprinsul împuternicirilor acordate (f.d. 10-11, f.d.16, f.d.18).

Conform art. 80 alin. (7) Cod procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Potrivit prevederilor art. 81 Cod procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce quantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Colegiul, constată că împuternicirile de reprezentare oferite de Nedoseichin Iuri, Valeria Nedoseichina și Irina Bauchina avocatului Igor Pohila potrivit mandatelor avocațiale seria MA nr. 0930403, MA nr. 0930401 și MA nr. 0930402 din 19 septembrie 2016 și procurilor semnate de apelanți, nu conțin

împuternicirile speciale, și anume de a ataca hotărârea judecătorească/actele judecătorești.

Astfel, avocatul Igor Pohila nu are împuternicirea de a ataca hotărârea judecătorească/actele judecătorești, prin urmare, actele avocatului întocmite în lipsa împuternicirilor speciale, sunt nule, circumstanță care determină Colegiul de a considera că recursul semnat de avocatul Pohila Igor urmează a fi restituit ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se restituie ca fiind depus de o persoană neîmputernicită recursul declarat de către Nedoseichin Iuri, Nedoseichina Valeria și Bauchina Irina prin intermediul avocatului Pohila Igor împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, emisă în cauza la cererea de chemare în judecată depusă de Nedoseichin Iuri, Nedoseichina Valeria și Bauchina Irina prin intermediul avocatului Pohila Igor împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la scoaterea bunurilor de sub sechestru.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Iulia Sîrcu

judecători

Galina Stratulat

Ion Druță