

instanța de insolabilitate, Curtea de Apel Chișinău  
judecător: M. Moraru  
instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție  
judecători: Iu. Oprea, I. Druță, D. Mardari, O. Sternioală, G. Stratulat

dosarul nr. 2rhc-128/2017  
2rhc-2/2018

## ÎNCHEIERE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, Iuliana Oprea  
judecători Ion Druță, Dumitru Mardari, Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Igor Beiu,  
în cauza civilă la cererea depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale  
de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19, Oleg Muntean împotriva lui Igor Beiu și  
Aureliei Svetlicenco cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei,  
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017 prin  
care s-a respins recursul declarat de Igor Beiu și s-a menținut hotărârea Curții de  
Apel Chișinău din 29 iunie 2017,

### c o n s t a t ă :

La 25 aprilie 2016, SA „Termoelectrica” a depus cerere introductivă privind  
intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Întreprinderea Municipală  
de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19 (în continuare ÎMGFL nr. 19).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 s-a admis spre  
examinare cererea introductivă depusă de SA „Termoelectrica” privind intentarea  
procesului de insolabilitate față de ÎMGFL nr. 19, în calitate de administrator  
provizoriu fiind desemnat Oleg Muntean, ședința judiciară de examinare a cererii  
introductive fiind stabilită pentru data de 30 mai 2016.

Ulterior, la cererea reprezentantului ÎMGFL nr. 19, Berezovschi Adrian  
ședința judiciară a fost amânată pentru 06 iunie 2016.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2016 s-a admis cererea  
introductivă depusă de SA „Termoelectrica” și s-a intentat procedura de  
insolvabilitate față de ÎMGFL nr. 19 cu desemnarea în calitate de administrator al  
insolvabilității a lichidatorului Muntean Oleg.

La 10 aprilie 2017 lichidatorul ÎMGFL nr. 19, Muntean Oleg a înaintat  
cerere cu privire la validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit Beiu Igor și  
Aurelia Svetlicenco a datoriei în mărime de 38 975, 92 lei în beneficiul ÎMGFL nr.  
19.

În motivarea cererilor de validare a popririi, lichidatorul a menționat că  
conform actelor financiar-contabile ale ÎMGFL nr. 19 s-a constatat că terțul poprit  
Beiu Igor și Aurelia Svetlicenco, în urma relațiilor comerciale de prestare a

serviciilor a acumulat o datorie în sumă de 38 975, 92 lei, care până la adresarea cu acțiune nu a fost achitată.

În vedere înființării popririi lichidatorului ÎMGFL nr. 19, Muntean Oleg a înaintat la adresa terțului poprit, o somație prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a lichidatorului suma datorată.

Terțul poprit fiind somat la sediul consemnat, nu a prezentat după înaintarea cererii de validare a popririi lichidatorului ÎMGFL nr. 19, Muntean Oleg documente prin care confirmă faptul că datoria de 38 975, 92 lei a fost achitată și nici nu a fost transferată suma de bani la contul de acumulare a debitorului de către Beiu Igor și Aurelia Svetlicenco.

La 28 iunie 2017 terțul poprit Beiu Igor a depus referință prin care solicită desființarea cererii de validare a popririi ca neîntemeiate și ilegale.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 s-a admis cererea de validare a popririi instituită de ÎMGFL nr. 19. S-a validat poprirea și s-a încasat în mod solidar de la terțul poprit Beiu Igor și Aurelia Svetlicenco în beneficiul ÎMGFL nr. 19 datoria în mărime de 38 975,92 lei.

La 14 iulie 2017, Igor Beiu a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care a respinge cererea și a desființa poprirea.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017 s-a respins recursul declarat de Igor Beiu și s-a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017.

La 28 noiembrie 2017, Igor Beiu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia cu casarea deciziei instanței de recurs.

În motivarea cererii de revizuire, Igor Beiu a indicat că consideră decizia instanței de recurs neîntemeiată și pasibilă anulării prin revizuire în temeiul art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire, Igor Beiu a indicat aceleași argumente de fapt și de drept ca și în cererea de recurs, totodată invocând că, hotărârea instanței de insolvabilitate este neîntemeiată și ilegală, deoarece au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procesual, nu au fost aplicate normele care trebuiau să fie aplicate, fiind interpretate eronat normele, mai mult hotărârea fiind emisă cu încălcarea competenței.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) - (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire

depusă de Igor Beiu neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să fi existat obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, precum și că circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Având ca temei prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuentul Igor Beiu nu a prezentat instanței nici o circumstanță sau faptă nouă, care să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță.

Reieșind din cele supra relatate, instanța de revizuire consideră că nu este prezent vreun temei pentru admiterea cererii de revizuire, în baza art. 449, lit. b) Cod de procedură civilă.

Din textul cererii de revizuire depuse de Igor Beiu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că revizuentul solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017 invocând ca temei de revizuire și lit. c) a art. 449 Cod de procedură civilă.

Astfel, potrivit art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din analiza textului legal enunțat rezultă că redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezându-le astfel în drepturi, fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul reține că deși revizuentul Igor Beiu a invocat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, ultimul nu a adus nici un argument pertinent care ar indica la faptul că instanțele au emis hotărârile, revizuirea căror se solicită în speță, cu privire la drepturile persoanei care nu au fost implicată în proces, nefiind indicat drepturile cărei persoane au fost lezate.

Sub acest aspect, circumstanțele descrise de revizuent nu corespund exigențelor art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, și nu pot fi admise ca temei de revizuire a deciziei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, respectiv, împrejurările invocate de revizuent nu pot influența soluția adoptată.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de revizuent se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de instanța de insolvență și instanța de recurs a cărei revizuire se pretinde, și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (*ibid.*, § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite

revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) și 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Igor Beiu, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19, Oleg Muntean împotriva lui Igor Beiu și Aureliei Svetlicenco cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Iuliana Oprea

judecători

Ion Druță

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală

Galina Stratulat