

prima instanță (Judecătoria Centru, mun. Chișinău): Al. Gafton
instanța de apel (Curtea de Apel Chișinău): L. Popova, V. Efros, A. Gavrilița
instanța de revizuire (Curtea de Apel Chișinău): M. Guzun, Iu. Cotruță, I. Țurcan

DECIZIE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Tatiana Vieru
Dumitru Visternicean
Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către Gvozdev Valeriu și Arnaut Andrei,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Gvozdev Valeriu și Arnaut Andrei împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la anularea ordinului de concediere și reținere a prejudiciului cauzat, restabilirea în funcție deținută cu repararea prejudiciului material și moral cauzat,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Gvozdev Valeriu și Arnaut Andrei,

constată:

La 24 septembrie 2015, Gvozdev Valeriu și Arnaut Andrei au depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la anularea ordinului de concediere și reținere a prejudiciului cauzat, restabilirea în funcție deținută cu repararea prejudiciului material și moral cauzat.

Prin hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 18 decembrie 2015, acțiunea a fost respinsă, ca nefondată (f.d. 97, 108-119, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016, a fost respins apelul declarat de către Gvozdev Valeriu și Arnaut Andrei prin intermediul lui Lazari Constantin și s-a menținut hotărârea primei instanțe (f.d. 182-192, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Gvozdev Valeriu și Arnaut Andrei prin intermediul lui Lazari Constantin (f.d. 238-243, vol. II).

La 07 martie 2017, Gvozdev Valeriu și Arnaut Andrei a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoria Centru mun. Chișinău din 18 decembrie 2015 (f.d. 246-248, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău cu sediul sect. Centru din 04 mai 2017, a fost restituită cererea de revizuire declarată de către Gvozdev Valeriu și Arnaut Andrei (f.d. 249, vol. II).

La 04 iulie 2017, Gvozdev Valeriu și Arnaut Andrei a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 decembrie 2015 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016 (f.d. 246-248, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Gvozdev Valeriu și Arnaut Andrei, ca fiind inadmisibilă (f.d. 43-47, vol. III).

La 20 noiembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților, copia încheierii emise (f.d.48, vol. III).

La 01 decembrie 2017 prin intermediul oficiului poștal, Gvozdev Valeriu și Arnaut Andrei au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Prin prisma normei de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 01 decembrie 2017, este depus în termen, dat fiind faptul că din materialele dosarului nu rezultă când recurenților le-a fost adusă la cunoștință copia încheierii recurate.

În motivarea cererii de recurs, recurenții au invocat că instanța de judecată la emiterea încheierii contestate a examinat în mod arbitrar probele.

Recurenții susțin că au solicitat de la pîrît registrul stării tehnice a locomotivei nr. 0152 secția „A” și „B”, dar li s-a refuzat. Rețin că copiile registrului dat, le-au obținut în luna februarie 2017.

Relatează că potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/3 r-65;65 din 17 februarie 2017, clar rezultă că înscrierile din acest registru sunt falsificate.

Prin urmare instanța de judecată eronat a concluzionat că nu au demonstrat faptul imposibilității obținerii acestor copii.

Recurenții consideră că ei nici nu au avut necesitatea de le obține deoarece la materialele dosarului sunt anexate suficiente probe pentru a se demonstra nevinovăția lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, a fost respinsă cererea de revizuire declarată de către Gvozdev Valeriu și Arnaut Andrei împotriva deciziei instanței de apel din 27 aprilie 2016, ca fiind inadmisibilă (f.d. 43-47, vol. III).

În motivarea încheierii pronunțate Curtea de Apel a menționat că revizuenții nu

au invocat temeiuri care ar permite redeschiderea procesului.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a stabilit că încheierea contestată este legală și temeiuri de a fi casată nu sunt.

Recurenții ca temei de declarare a cererii de revizuire a invocat art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din norma de drept citată se deduce că circumstanțele invocate de revizuenți trebuiau să existe la momentul adoptării hotărârii și că nu au putut fi prezentate din motive neimputabile participantului la proces și că prin hotărârea emisă au fost atinse drepturile persoanelor ce nu au fost implicate în proces.

Este important ca circumstanțele noi descoperite să aibă o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Instanța de recurs menționează că recurenții și-au întemeiat cererea de revizuire pe faptul că în februarie 2017 au obținut Registrul stării tehnice a locomotivei nr. 0152 secția „A” și „B”, iar potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/3 r-65;65 din 17 februarie 2017, clar rezultă că înscrierile din acest registru sunt falsificate

Curtea de Apel just a concluzionat că revizuienții nu au demonstrat faptul imposibilității obținerii probei în cursul judecării pricinii.

Prin urmare recurenții înaintînd cererea de revizuire nu au demonstrat că au făcut tot posibilul pentru a obține copia registrului dat, or, Gvozdev Valeriu și Arnaut Andrei în prezentul recurs declară că nici nu au avut necesitatea dobîndirii căror-va probe noi, deoarece la dosar au prezentat probe suficiente din care rezultă nevinovăția lor.

Astfel, recurenții prin prezentarea copiei din Registrul stării tehnice a locomotivei nr. 0152 secția „A” și „B” se referă la intenția de a fi reexaminat fondul cauzei și adoptarea unei noi soluții în pricina dată.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentînd, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost reiterată în jurisprudența CEDO.

Curtea, cu mai multe ocazii, a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul

securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Unul din aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Securitatea rapoartelor juridice presupune respectarea principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că temeiurile invocate sunt în contradicție cu prevederile art.449 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că Curtea de Apel întemeiat a dispus respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017 este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Gvozdev Valeriu și Arnaut Andrei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Gvozdev Valeriu și Arnaut Andrei împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la anularea ordinului de concediere și reținere a prejudiciului cauzat, restabilirea în funcție deținută cu repararea prejudiciului material și moral cauzat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Dumitru Visternicean

Iuliana Oprea