

Judecătoria Cahul  
Judecător: Mihail Bușuleac  
Curtea de Apel Cahul  
Judecători: Galina Vavrin, Ruslan Petrov și Ion Dănăilă  
Curtea Supremă de Justiție  
Judecători: Iulia Sîrcu, Mariana Pitic, Ion Druță, Luiza Gafton și Iuliana Oprea

## ÎNCHEIERE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător  
judecători

Iulia Sîrcu  
Mariana Pitic, Ion Druță,  
Luiza Gafton și Iuliana Oprea

examinînd cererea de revizuire declarată de Caraivan Petru,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Balmuș Stepan împotriva lui Androni Maria, Burca Mircea, Burcî Lidia, Burcî Serafim, Bîtlan Ion, Bîtlan Maria, Camenscaia Fevronia, Camenschii, Dumitru, Carabet Svetlana, Chelban Sofia, Chelban Zinaida, Chiriac Valentina, Ciobanu Alexandru, Ciobanu Elena, Ciobanu Gheorghe, Constantin Zinovia, Danus Eleonora, Echim Mihail, Arabaji Viorica, Jitcu Maria, Mardare Afanasi, Mardare Nicolae, Mardare Nina, Munjiev Gheorghe, Nazarin Gheorghina, Nazarin Ion, Nazarin Nicolae, Nazarin Nicolai, Niculița Ivan, Niculița Margareta, Niculița Sofia, Niculița Lidia, Niculița Vasile, Secas Dumitru, Uzunova Zinaida, Voda Efrosinia, Voda Gavril, Zgherea Alexandra, Secas Vera, Dunas Maria, Mariceanu Maria, Grecu Maria, Burca Vasilisa, Burca Gheorghe, Antoni Sofia, Chiriac Valentina, Chelban Zinaida, Constantin Zinovia, Constantin Maria, Saghin Gheorghe, Arabaji Viorica, Jagajuga Elena, Mardare Nina, Nazarin Nicolai, Chelban Viorica, Chelban Zinaida, Nazarin Ion, Saghin Valerii, Ciobanu Ecaterina, Dunas Eleonora, Marian Vera, Zgherea Călin, Ciobanu Alexandru, Vulpe Adam, cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017, prin care a fost admis recursul declarat de avocatul Ignat Dumitran, în interesele lui Balmuș Stepan, casată decizia Curții de Apel Cahul din 24 ianuarie 2017, fiind menținută hotărîrea Judecătoria Cahul din 14 iunie 2016,

## A C O N S T A T A T:

La 29 februarie 2016, Balmuș Stepan, prin intermediul avocatului Boaghi Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Androni Maria, Burca Mircea, Burcî Lidia, Burcî Serafim, Bîtlan Ion, Bîtlan Maria, Camenscaia Fevronia, Camenschii, Dumitru, Carabet Svetlana, Chelban Sofia, Chelban Zinaida, Chiriac Valentina, Ciobanu Alexandru, Ciobanu Elena, Ciobanu Gheorghe, Constantin Zinovia, Danus Eleonora, Echim Mihail, Arabaji Viorica, Jitcu Maria, Mardare Afanasi, Mardare Nicolae, Mardare Nina, Munjiev Gheorghe, Nazarin Gheorghina, Nazarin Ion, Nazarin Nicolae, Nazarin Nicolai, Niculița Ivan, Niculița Margareta, Niculița Sofia, Niculița Lidia, Niculița Vasile, Secas Dumitru, Uzunova Zinaida, Voda Efrosinia, Voda Gavril, Zgherea Alexandra, Secas Vera, Dunas Maria, Mariceanu Maria, Grecu Maria, Burca Vasilisa, Burca Gheorghe, Antoni Sofia, Chiriac Valentina, Chelban Zinaida, Constantin Zinovia, Constantin Maria, Saghin Gheorghe, Arabaji Viorica, Jagajuga Elena, Mardare Nina, Nazarin Nicolai, Chelban Viorica, Chelban Zinaida, Nazarin Ion, Saghin Valerii, Ciobanu Ecaterina, Dunas Eleonora, Marian Vera, Zgherea Călin, Ciobanu Alexandru, Vulpe Adam, cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea pretențiilor a indicat că la 27 decembrie 2014, a încheiat cu pîrîții un contract de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile denumite „depozite”, amplasate în s. Valeni, r-nul Cahul, și anume construcția cu nr. cadastral XXXXX, în mărime de 30 % din suprafața totală, construcția cu nr. cadastral XXXXX, construcția cu nr. cadastral XXXXX și construcția cu nr. cadastral XXXXX.

A mai indicat reclamantul că anterior încheierii contractului s-a asigurat că pîrîții sunt coproprietarii imobilelor indicate supra. Contractul a fost încheiat în formă scrisă și la data semnării, fiecareia dintre părți i s-a achitat prețul stabilit în contract.

Totodată, potrivit pct. 4 al contractului, părțile au stabilit că acesta urmează să fie autentificat notarial, obligîndu-se să se prezinte la 29 decembrie 2014 la biroul notarului public Munteanu Timofei.

Contrar celor stabilite în contract, pîrîții nu s-au prezentat la biroul notarial pentru ca contractul să fie autentificat notarial, din care motiv consideră reclamantul că acțiunile pîrîților sunt o eschivare de la onorarea obligațiilor contractuale, stabilite în sensul autentificării actului juridic. Prin urmare, pretențiile invocate în sensul declarării valabilității contractului le consideră întemeiate.

Solicită reclamantul recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare încheiat între el și pîrîți, care a avut ca obiect înstrăinarea bunurilor imobile denumite depozite amplasate în s. Valeni, r-nul Cahul – construcția cu nr. cadastral XXXXX, în mărime de 30 % din suprafața totală, construcția cu nr. cadastral 9424107.062.05, construcția cu nr. cadastral XXXXX și construcția cu nr. cadastral XXXXX.

Prin hotărîrea Judecătoriai Cahul din 14 iunie 2016, acțiunea înaintată de Balmuș Stepan, prin intermediul avocatului Boaghi Andrei a fost admisă integral. A fost declarat valabil contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile denumite „depozite” amplasate în s. Valeni, r-nul Cahul – construcția cu nr. cadastral XXXXX, în mărime de 30 % din suprafața totală, construcția cu nr. cadastral XXXXX, construcția cu nr. cadastral XXXXX și construcția cu nr. cadastral XXXXX, încheiat la 27 decembrie 2014 între Balmuș Stepan și Androni Maria, Burca Mircea, Burcî Lidia, Burcî Serafim, Bîtlan Ion, Bîtlan Maria, Camenscaia Fevronia, Camenschii, Dumitru, Carabet Svetlana, Chelban Sofia, Chelban Zinaida, Chiriac Valentina, Ciobanu Alexandru, Ciobanu Elena, Ciobanu Gheorghe, Constantin Zinovia, Danus Eleonora, Echim Mihail, Arabaji Viorica, Jitcu Maria, Mardare Afanasi, Mardare Nicolae, Mardare Nina, Munjiev Gheorghe, Nazarin Gheorghina, Nazarin Ion, Nazarin Nicolae, Nazarin Nicolai, Niculița Ivan, Niculița Margareta, Niculița Sofia, Niculița Lidia, Niculița Vasile, Secas Dumitru, Uzunova Zinaida, Voda Efrosinia, Voda Gavril, Zgherea Alexandra, Secas Vera, Dunas Maria, Mariceanu Maria, Grecu Maria, Burca Vasilisa, Burca Gheorghe, Antoni Sofia, Chiriac Valentina, Chelban Zinaida, Constantin Zinovia, Constantin Maria, Saghin Gheorghe, Arabaji Viorica, Jagajuga Elena, Mardare Nina, Nazarin Nicolai, Chelban Viorica, Chelban Zinaida, Nazarin Ion, Saghin Valerii, Ciobanu Ecaterina, Dunas Eleonora, Marian Vera, Zgherea Călin, Ciobanu Alexandru, Vulpe Adam (f.d. 65-68, vol. I).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile legii.

Manifestînd dezacord cu hotărîrea primei instanțe, la 18 iulie 2016 Burca Vasilisa, Grecu Maria, Măriceanu Maria, Constantin Zinovia, Constantin Maria, Jagajuga Elena și Nazarin Ion au declarat apel, solicitînd repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 24 noiembrie 2016, a fost repusă în termen cererea de apel declarată de Burca Vasilisa, Grecu Maria, Măriceanu Maria, Constantin Zinovia, Constantin Maria, Jagajuga Elena și Nazarin Ion (f.d. 169-172, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel din 24 ianuarie 2017, a fost admis apelul declarat de Burca Vasilisa, Grecu Maria, Măriceanu Maria, Constantin Zinovia, Constantin Maria, Jagajuga Elena și Nazarin Ion, casată hotărîrea Judecătoriai Cahul din 14 iunie 2016, fiind pronunțată o nouă hotărîre prin care acțiunea înaintată de Balmuș Stepan, prin intermediul avocatului Boaghi Andrei a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 262-270, vol. I).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelanți sunt întemeiate, găsindu-și reflectarea în probele acumulate la materialele dosarului.

Instanța de apel susține că prima instanță neîntemeiat a recunoscut valabilitatea unui act juridic (contract de vânzare-cumpărare) prin prisma art. 213 Cod civil, or, una din părțile contractante (vânzătorii) nu a dovedit prin probe pertinente că la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, deținea dreptul de proprietate asupra bunurilor înstrăinate.

Astfel, instanța de apel a indicat că prima instanță nu a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La 23 martie 2017, Balmuș Stepan, prin intermediul avocatului Ignat Dumitran, a contestat cu recurs decizia și încheierea instanței de apel solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei și încheierii instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017, a fost admis recursul declarat de avocatul Ignat Dumitran, în interesele lui Balmuș Stepan, casată decizia Curții de Apel Cahul din 24 ianuarie 2017, fiind menținută hotărârea Judecătorei Cahul din 14 iunie 2016 (f.d. 34-42, vol. II).

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de recurs, la 16 august 2017, Caraivan Petru a depus cerere de revizuire prin care a solicitat, admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 august 2017, cu rejudecarea cauzei.

În motivarea cererii, revizuentul au indicat drept temei pentru revizuire art. 449, lit. lit. b) și c) CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Revizuentul la cererea de revizuire a anexat copia ordonanței de începere a urmăririi penale din 10 octombrie 2017.

Potrivit art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) CPC - dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire declarată de Caraivan Petru urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1), lit. a) CPC, instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 451, alin (1) CPC al RM, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de judecată menționează că revizuentul și-a motivat pretențiile invocate în cererea de revizuire prin prisma art. 449 b) CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Instanța de revizuire menționează că cele invocate de revizuent în cererea de revizuire nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului și nu pot fi admise ca probe pertinente și concludente care ar servi temei pentru redeschidere a procesului.

Or, ordonanța de începere a urmăririi penale din 10 octombrie 2017, anexată la cererea de revizuire nu probează falsul recipiselor deținătorilor de cote valorice, circumstanță invocată de revizuent în cererea de revizuire.

Totodată, revizuentul și-a motivat pretențiile invocate în cererea de revizuire și prin prisma lit. c) CPC – instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul menționează că sunt neîntemeiate argumentele invocate de revizuent în cererea de revizuire precum că Caraivan Petru este persoana care nu a fost antrenată în proces și căreia i s-ar fi încălcat dreptul la proprietate, rezultat din obiectul litigiului, prin actele judecătorești emise în cauza dată.

Or, în sensul respectiv, nu au fost anexate careva probe pertinente care ar certifica faptul că persoanei neantrenate în proces Caraivan Petru, i s-ar fi încălcat careva drepturi.

Mai mult decât atât, recipisele eliberate de vânzătorii Caminscaia Feronia, Bîțlan Maria, Constantin Zinovia, Bîțlan Ion, la care face referire revizuentul în cererea de revizuire, nu sunt acte juridice translativ de proprietate, fără încheierea unui contract în acest sens.

Instanța de judecată precizează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 6 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de Caraivan Petru, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. a), art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### DISPUNE:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Caraivan Petru.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Mariana Pitic

Ion Druță

Luiza Gafton

Iuliana Oprea