

DECIZIE

22 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru, Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de Întreprinderea individuală „Gheorghiu Veaceslav”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vlah Țlla împotriva lui Vlah Vasile, intervenient accesoriu întreprinderea individuală „Gheorghiu Veaceslav” cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 20 noiembrie 2012, prin care a fost suspendată examinarea cauzei în ordine de apel,

c o n s t a ț ă

La 10 mai 2010 Vlah Țlla a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vlah Vasile cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, din 1991 pînă la 28 ianuarie 2010 s-a aflat în relații de căsătorie cu Vlah Vasile.

Menționează reclamanta că, în timpul căsătoriei cu pîrîtul au dobîndit mai multe bunuri imobile și mobile, inclusiv: casa de locuit din str. Ostrovschi nr. 6, or. Comrat nr. cadastral 9601220107; lotul de pămînt din str. Ostrovschi nr. 13, or. Comrat nr. cadastral 9601221129; lotul de pămînt din str. Tretiakov nr. 25, or. Comrat nr. cadastral 9601213347; magazine situate pe str. Buruinței, 53, str. Fedko, 7, str. Cotovschi, 26, or.Comrat, automobil de model „Mercedes C200”, microbus de model „Mercedes 208D” și alte bunuri mobile.

Consideră reclamanta că bunurile dobîndite în timpul căsătoriei urmează a fi partajate ținînd cont de faptul că copiii au rămas la întreținerea ei.

Cere reclamanta, partajarea averii proprietate comună în devălmășie, prin atribuirea în natură a cotelor-părți.

Prin hotărîrea Judecătorei Comrat din 08 iulie 2010 acțiunea a fost admisă, fiind partajată averea soților prin atribuirea fiecărei părți a cotelor-părți în natură.

La 28 septembrie 2010 împotriva hotărîrii primei instanțe a fost declarat apel de către Vlah Vasile.

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Comrat din 11 octombrie 2011 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu BC „ProCreditBank” SA (f.d. 253).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 12 noiembrie 2012 a fost admisă înlocuirea BC „ProCreditBank” SA cu ÎI „Gheorghiu Veaceslav” în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 304-305).

În ședința instanței de apel, intimata Vlah Ȃlla s-a adresat cu cerere privind suspendarea procesului civil pînă la examinarea cauzei cu privire la recunoașterea nulității contractului de cesiune, indicînd că a contestat la Judecătoria Centru, mun. Chișinău contractul de cesiune nr. 17/07/2012 din 17 mai 2012, în baza căruia ÎI „Gheorghiu Veaceslav” a fost admisă în calitate de participant la proces, iar în cazul în care contractul indicat va fi anulat își pierd valabilitatea temeiurile de participare la examinarea pricinii a ÎI „Gheorghiu Veaceslav”.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 20 noiembrie 2012 a fost admisă cererea Ȃllei Vlah, fiind suspendată procedura pe cauza la cererea de chemare în judecată a Ȃllei Vlah către Vlah Vasile cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie pînă la examinarea cauzei la cererea de chemare în judecată a ÎI „Vlah-Domnovici” către BC „ProCreditBank” SA și ÎI „Gheorghiu Veaceslav” cu privire la recunoașterea nulității contractului de cesiune.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2013 a fost respins recursul declarat de Vlah Vasile și menținută încheierea Curții de Apel Comrat din 20 noiembrie 2012.

La 14 martie 2013 ÎI „Gheorghiu Veaceslav” a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Comrat din 20 noiembrie 2012, cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii de suspendare a procesului civil.

În susținerea recursului a invocat că, instanța de apel incorect a concluzionat că sînt motive pentru a suspenda procesul, deoarece bunurile ipotecate întru asigurarea executării obligațiunilor asumate în baza contractului de credit, nu pot fi partajate, iar poziția BC „ProCreditBank” SA și a ÎI „Gheorghiu Veaceslav” referitor la litigiul între părți este identică.

Examinînd materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție conchide că recursul înaintat de ÎI „Gheorghiu Veaceslav” urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data pronunțării ei.

Colegiul reține că, prin încheierea Curții de Apel Comrat din 20 noiembrie 2012 s-a dispus suspendarea procesului în ordine de apel în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vlah Ȃlla împotriva lui Vlah Vasile cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie, pînă la examinarea cauzei la cererea de chemare în judecată a ÎI „Vlah-Domnovici” către BC „ProCreditBank” SA și ÎI „Gheorghiu Veaceslav” cu privire la recunoașterea nulității contractului de cesiune.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că la examinarea cauzei în instanța de apel pentru 20 noiembrie 2012 reprezentantul recurentului ÎI „Gheorghiu Veaceslav” a fost prezent la ședința de judecată.

Din materialele dosarului rezultă că reprezentantul recurentului ÎI „Gheorghiu Veaceslav” a primit încheierea instanței de apel la 21 decembrie 2012, fapt confirmat prin semnătura acestuia (f.d. 318).

Astfel, recursul depus de către ÎI „Gheorghiu Veaceslav” la 14 martie 2013 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2012 nu se încadrează în termenul de 15 zile prevăzut de lege, iar recurentul nu solicită repunerea lui în termen cu invocarea cărorva motive întemeiate ce ar fi dus la încălcarea acestui termen.

În acest context, instanța de recurs invocă jurisprudența CEDO care statuează că „întrăuțirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice” (hotărîrea din 18.06.2008 pe cauza SRL Dacia c. Moldovei, cererea nr. 3052/04, § 77).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recursul împotriva încheierii instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de ÎI „Gheorghiu Veaceslav” ca depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către întreprinderea individuală „Gheorghiu Veaceslav”.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 20 noiembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vlah Alla împotriva lui Vlah Vasile, intervenient accesoriu întreprinderea individuală „Gheorghiu Veaceslav” cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî