

prima instanță, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău  
judecător: A. Spoială  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău  
judecător: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu

dosarul nr. 2r-926/2017  
2r-27/2018

## DECIZIE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Iulia Sîrcu  
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Vladimir Stoianov, prin intermediul  
avocatului Vitalie Rotaru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexei  
Stoianov împotriva Oxanei Stoianov și lui Vladimir Stoianov cu privire la  
partajarea bunului imobil proprietate comună pe cote părți, vânzarea silită a  
bunului imobil cu atribuirea cotei părți din vânzarea bunului imobil,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, prin  
care s-a respins cererea lui Vladimir Stoianov privind repunerea în termenul de  
declarare a apelului cu restituirea cererii de apel,

### c o n s t a t ă :

La 15 mai 2015, Alexei Stoianov s-a adresat cu cerere de chemare în  
judecată împotriva Oxanei Stoianov și lui Vladimir Stoianov cu privire la  
partajarea bunului imobil proprietate comună pe cote părți, vânzarea silită a  
bunului imobil cu atribuirea cotei părți din vânzarea bunului imobil.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 30 iunie 2015 s-a  
admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de Alexei Stoianov.

S-a stabilit cotele-părți ideale din bunul imobil situat în XXXXX cu  
atribuirea a câte 1/3 cotă-parte ideală fiecărui coproprietar.

S-a partajat XXXXX prin vinderea acestuia la licitație și distribuirea  
prețului după cum urmează: lui Alexei Stoianov – 1/3 din valoarea bunului,  
Oxanei Stoianova – 1/3 din valoarea bunului și lui Vladimir Stoianov -1/3 din  
valoarea bunului.

S-a încasat în mod solidar de la Vladimir Stoianov și Oxana Stoianova în  
beneficiul lui Alexei Stoianov suma de 7 338,91 lei cu titlu de cheltuieli de  
judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 28 iulie 2015, Oxana  
Stoianova a declarat apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016 s-a respins apelul declarat de Oxana Stoianova cu menținerea hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 30 iunie 2015.

La 27 aprilie 2016, Oxana Stoianova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016 s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Oxana Stoianova.

La 16 decembrie 2016, Oxana Stoianova a depus cerere de revizuire, solicitând casarea hotărârilor cu examinarea recursului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Oxana Stoianova.

La 23 martie 2017, Mihail Stoianov a depus cerere de revizuire, solicitând casarea hotărârilor restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Mihail Stoianov.

La 07 iunie 2017, Vladimir Stoianov a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului cu casarea hotărârii și restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Vladimir Stoianov privind repunerea în termenul de declarare a apelului. S-a restituit cererea de apel declarată de Vladimir Stoianov, ca depus în afara termenului legal.

La 17 octombrie 2017, Vladimir Stoianov, prin intermediul avocatului Vitalie Rotaru a depus recurs nemotivat, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare.

Totodată recurentul a indicat că recurs motivat va depune ulterior, după recepționarea încheierii motivate a instanței de apel.

Studiind recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se constată că, Vladimir Stoianov, prin intermediul avocatului Vitalie Rotaru a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, care, însă, este unul nemotivat și nu conține esența și temeiurile declarării lui, precum și argumentul ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului instanța de recurs este în imposibilitatea de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință, se va remarca că, deși recurentul a indicat la faptul că motivele desfășurate ale cererii de recurs vor fi prezentate suplimentar, un recurs motivat nu a fost depus.

Aici, instanța de recurs va reține jurisprudența constată a Curții Europene, în care s-a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, este cert că Vladimir Stoianov, prin intermediul avocatului Vitalie Rotaru, care este parte interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt, însă, ignorat de acesta.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Vladimir Stoianov, prin intermediul avocatului Vitalie Rotaru.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Vladimir Stoianov, prin intermediul avocatului Vitalie Rotaru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexei Stoianov împotriva Oxanei Stoianov și lui Vladimir Stoianov cu privire la partajarea bunului imobil proprietate comună pe cote părți, vânzarea silită a bunului imobil cu atribuirea cotei părți din vânzarea bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat