

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani  
judecător: O. Cojocaru  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău  
judecători: M. Guzun, I. Cotruță, N. Simciuc

dosar nr. 2r-907/2017  
2r-11/2018

## DECIZIE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Iulia Sîrcu  
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Igor Vignan,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Vignan  
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea  
încălțării dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil și repararea  
prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, prin  
care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Igor Vignan,

### c o n s t a ț ă :

La 06 aprilie 2017 Igor Vignan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată  
împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la constatarea încălțării dreptului  
la examinare în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat reclamantul că, la 29 septembrie 2016 s-a  
adresat cu plângere Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău împotriva acțiunilor  
procurorului R. Botnaru, plângere care se examinează mai mult de 180 de zile,  
astfel, fiind încălțat dreptul la examinarea în termen rezonabil a cauzei de către  
instanța de judecată, cauzându-i un prejudiciu moral.

Solicită reclamantul constatarea încălțării dreptului la examinare în termen  
rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului moral în mărime de 30 000 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 mai 2017 a fost  
respinsă acțiunea.

La 28 iunie 2017 Igor Vignan a depus cerere de apel împotriva hotărârii  
Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 mai 2017, solicitând admiterea  
apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017 nu a fost  
dat curs cererii de apel depuse de Igor Vignan, și acordat apelantului termen de 10  
zile de la data recepționării copiei încheierii, pentru depunerea apelului motivat.  
Cauza fiind numită spre examinare pentru 05 decembrie 2017, ora 12.30. A fost  
menționat că dacă apelantul va lichida neajunsurile, cauza civilă va fi examinată în  
ordine de apel. În caz contrar, se va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel.

La 04 decembrie 2017 Igor Vignan a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, menționând că instanța de apel a emis încheierea din 28 septembrie 2017 în lipsa părților implicate în proces.

Totodată, afirmă că conform încheierii din 28 septembrie 2017 a fost acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru depunerea apelului motivat, cauza a fost numită spre examinare pentru data de 05 decembrie 2017, însă încheierea dată a primit-o pe 01 decembrie 2017, respectiv fiindu-i încălcate drepturile procedurale.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul depus la 04 decembrie 2017, împotriva încheierii instanței de apel din 28 septembrie 2017, este în termen, în cazul în care potrivit materialelor cauzei copia încheierii a fost adusă la cunoștință recurentului la 01 decembrie 2017 (f.d. 65).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Igor Vignan întemeiat și pasibil de a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum denotă materialele cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 mai 2017 a fost respinsă acțiunea.

La 28 iunie 2017 Igor Vignan a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, însă fără a prezenta motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu prevederile art. 368 Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 28 septembrie 2017 nu a dat curs cererii de apel declarate de către Igor Vignan, acordând apelantului un termen de 10 zile de la data recepționării copiei încheierii, pentru depunerea apelului motivat. Cauza a fost numită spre examinare pentru 05 decembrie 2017, ora 12:30.

Totodată a fost atenționat apelantul că în cazul neînălăturării în termen a neajunsurilor cererea de apel va fi restituită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea instanței de apel din 28 septembrie 2017 este una incorectă din următoarele motive.

Materialul probator denotă că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017 a fost expediată în adresa participanților la proces, fapt confirmat prin citația nr.2a-3558/17 (f.d.62), însă fără a fi indicată data la care a fost expediată aceasta.

Conform cererii lui Igor Vignan anexate la dosar se atestă că, recurentul a primit copia încheierii la 01 decembrie 2017 prin intermediul poștei (f.d.65), alte probe ce ar confirma recepționarea acesteia nu sunt.

În conformitate cu art.111 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs conchide că recurentului Igor Vignan îi sunt încălcate drepturile procedurale, având în vedere că instanța de apel prin încheierea din 28 septembrie 2017 acordă apelantului pentru depunerea apelului motivat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, însă numește cauza spre examinare pentru 05 decembrie 2017, or recurentul Igor Vignan a recepționat încheierea contestată la 01 decembrie 2017, astfel că termenul de depunere a apelului motivat începe să curgă din această dată.

Sub acest aspect și pornind de la faptul că instanța de apel eronat prin încheierea din 28 septembrie 2017, a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru depunerea apelului motivat, iar cauza a numit-o spre examinare pentru data de 05 decembrie 2017, întru evitarea îngrădirii recurentului accesului liber la justiție garantat de art. 20 al Constituției al Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, se impune concluzia casării încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel de la etapa primirii cererii de apel.

Colegiul notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hotărârea Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO, hotărârea Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

Conform art. 13 CEDO, orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta Convenție au fost încălcate, are dreptul de a se adresa efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, nu ar constitui pentru recurent decât o îngrădire a accesului la justiție precum și a posibilității de a dispune de drepturile procedurale garantate atât de legislația națională în vigoare, cât și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Respectiv, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CtEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea instanței de apel din 28 septembrie 2017, cu restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) , art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Igor Vignan.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Vignan împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral, cu restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecători

Iulia Sîrcu

Ion Druță

Galina Stratulat