

prima instanță, Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani  
judecător: M.Chilari  
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți  
judecători: I.Grosu, A.Ciobanu, D.Stănilă

dosarul nr. 2r-910/2017  
2r-13/2018

## DECIZIE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Iulia Sîrcu, Ion Druță  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Valeriu Pînzari,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Podlisnic Nelia și Pînzari Valeriu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea lui Valeriu Pînzari cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Valeriu Pînzari,

c o n s t a t ă :

La 01 februarie 2017 BC „Energbank” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Podlisnic Nelia și Pînzari Valeriu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform contractului de credit nr.898-1442 F din 20 martie 2014, BC „Energbank” SA a acordat Nelinei Podlisnic un credit în sumă de 350 000 lei, cu termen de rambursare la 20 martie 2024.

Sușține reclamantul că eliberarea sumei creditului este confirmată prin ordinul-dispoziție nr.48110877 din 20 martie 2014.

Conform prevederilor pct.3.2.1 al contractului de credit, Nelia Podlisnic și-a asumat obligația ca să achite lunar rata creditului în sumă de 3 070 lei începând cu 20 octombrie 2010 până la 20 februarie 2024, iar ultima lună- martie 2024 să achite suma de 3 090 lei.

De asemenea Nelia Podlisnic, conform pct.3.2.2 s-a obligat să achite băncii o dobândă de 11% anual, care ulterior, prin acordurile adiționale, a fost majorată la 15% anual.

Afirmă reclamanta că, conform prevederilor contractuale au fost stabilite sancțiuni pentru executarea necorespunzătoare sau neexecutarea obligațiilor contractuale asumate de către debitor, ultimul fiind obligat să achite dobânzi majorate în mărime de 0,2 % din sumele neachitate și penalități în mărime de 0,1 % din suma creditului eliberat, ambele fiind calculate pentru fiecare zi de întârziere.

Opinează că, începând cu luna octombrie 2016 Nelia Podlisnic a încetat să mai efectueze careva plăți pe contractul de credit.

Astfel, conform prevederilor pct.4.1.1 a contractului de credit, banca este în drept să solicite rambursarea anticipată a creditului și plăților aferente, în cazul acumulării de către debitor a plăților restante.

Conform calcului datoriilor din 20 ianuarie 2017, datoria debitorului Nelia Podlisnic pe contractul de credit constituia 359 332,30 lei, fiind constituit din soldul datoriei la credit -279 390 lei, la dobândă – 15 357, 92 lei, la dobânda majorată – 1 584,38 lei și penalități în sumă de 63 000 lei.

Totodată la 20 martie 2014 între BC „Energbank” SA și Podlisnic Nelia a fost încheiat contractul de ipotecă nr.1804, în baza căruia Nelia Podlisnic a transmis în ipotecă băncii bunul imobil format din teren cu destinație pentru construcții, cu suprafața de 0,1193 ha, nr. cadastral XXX, casa de locuit, cu suprafața de 92,3 mp, nr. cadastral XXX, construcție accesorie, cu suprafața de 19,2 mp, nr. cadastral XXX, construcție accesorie, cu suprafața de 7,4 mp, nr. cadastral XXX, construcție accesorie, cu suprafața de 7,0 mp, nr. cadastral XXX, situate pe adresa or. XXX XXX.

Mai menționează că, executarea corespunzătoare a obligațiilor debitorului asumate pe contractul de credit, a fost garantată prin contractul de fidejusiune nr.898-1442F din 22 aprilie 2014 încheiat între BC „Energbank” SA și fidejuserul Valeriu Pînzari.

La 02 ianuarie 2017 Banca prin notificarea nr.10/01-03/06 și reclamația 10/01-03/05, precum și prin citația publică din 20 ianuarie 2017 a solicitat Neliei Podlisnic și fidejuserului Valeriu Pînzari achitarea anticipată a sumelor datorate și transmiterea în posesia băncii a bunului ipotecat, însă părțile pînă la adresarea cu acțiune în judecată nu au îndeplinit obligațiile asumate.

Solicită reclamanta încasarea solidară de la Nelia Podlisnic și Valeriu Pînzari a datoriei pe contractul de credit în sumă de 359 332,30 lei și taxa de stat în mărime de 10 779,96 lei inclusiv din contul bunurilor gajate.

Pe parcursul examinării cauzei reclamanta și-a concretizat pretențiile solicitând încasarea solidară de la Nelia Podlisnic și Valeriu Pînzari a datoriei în mărime de 359 332,30 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 25 433,96 lei inclusiv din contul bunurilor gajate.

Prin hotărârea Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani din 22 august 2017 a fost admisă integral acțiunea.

S-a încasat în mod solidar de la Nelia Podlisnic și Valeriu Pînzari în beneficiul BC „Energbank” SA datoria în mărime de 359 332,30 lei, ce reiese din contractul de credit nr.898-1442F din 20 martie 2014 inclusiv din contul imobilelor grevate : - teren pentru construcții cu suprafața de 0,1193 ha, nr. cadastral XXX; casa de locuit, cu suprafața de 92,3 mp, nr. cadastral XXX; construcție accesorie, cu suprafața de 19,2 mp, nr. cadastral XXX; construcție accesorie, cu suprafața de 7,4 mp, nr. cadastral XXX, ipotecate în baza contractului de ipotecă nr.1804 din 20 martie 2014.

S-a încasat din contul lui Podlisnic Nelea și Pînzari Valeriu în beneficiul BC „Energbank” SA suma de 25 443,96 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 19 septembrie 2017 Valeriu Pînzari a depus apel împotriva hotărârii Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani din 22 august 2017, solicitând admiterea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Valeriu Pînzari, s-a acordat apelantului termen până la 02 noiembrie 2017, ora 09:00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 8084,97 lei și pentru prezentarea cererii de apel motivată.

În cadrul ședinței de judecată din 02 noiembrie 2017 apelantul Valeriu Pînzari a prezentat cererea de apel motivată și a înaintat cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2017 a fost respinsă cererea apelantului Valeriu Pînzari cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat lui Valeriu Pînzari termen până la 30 noiembrie 2017, ora 09:00 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 8084,97 lei.

La 30 noiembrie 2017 Valeriu Pînzari a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu soluționarea în fond a chestiunii privind scutirea de la plata taxei de stat a apelantului.

În motivarea recursului a indicat că, conform jurisprudenței CEDO, recurentul este pasibil de a beneficia de prerogativele scutirii plății taxei de stat pentru judecarea apelului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma normei precitate, instanța de recurs consideră recursul declarat de Valeriu Pînzari la 30 noiembrie 2017 în termen, în cazul în care copia încheierii din 02 noiembrie 2017 a fost expediată în adresa participanților la proces la 14 noiembrie 2017 (f.d. 176), iar conform avizului de recepție a fost recepționată de Valeriu Pînzari la 20 noiembrie 2017 (f.d.177).

În conformitate cu art. 426, alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei atestă că, Valeriu Pînzari nefiind de acord cu hotărârea Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani din 22 august 2017, la 19 septembrie 2017 a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Valeriu Pînzari și s-a stabilit apelantului un termen pînă la 02 noiembrie 2017, ora 09:00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 8084,97 lei și pentru prezentarea cererii de apel motivat.

În cadrul ședinței instanței de apel, apelantul Valeriu Pînzari a prezentat cererea de apel motivată și cerere privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordîndu-i apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul cînd apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2017 a fost respinsă cererea lui Valeriu Pînzari privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Valeriu Pînzari, fiindu-i acordat apelantului termen pînă la 30 noiembrie 2017, ora 09:00 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 8084,97 lei. S-a explicat apelantului că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, cererea de apel împreună cu toate documentele nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

În conformitate cu art. 84 Cod de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art.3 alin.(1) lit.j) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 tarifele pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești, constituie – 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plîngeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă, în funcție de situația materială, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Conform art. 4 din Legea taxei de stat, în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din sensul art. 85 alin. (4) CPC și art. 4 din Legea taxei de stat se deduce că pentru scutirea de plata taxei de stat, solicitantul trebuie să prezinte probe pertinente, care să confirme că este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

Reieșind din normele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea apelantului Valeriu Pînzari cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și de a nu da curs cererii de apel, or, apelantul nu a prezentat careva probe pertinente ce ar demonstra starea financiară precară.

Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că scopul creditului acordat a fost unul de consum și anume procurarea apartamentului, iar conform art.85 alin.(1) Cod de procedură civilă, consumatorii în litigiile în care sunt antrenați sunt scutiți de la plata taxei de stat, deoarece, prezentul litigiu se referă la încasarea datoriei și nu cade sub incidența prevederilor Legii cu privire la protecția consumatorilor.

În aceste circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin emiterea încheierii contestate recurentului nu i s-a încălcat un careva drept protejat de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale, or chiar standardele Curții Europene a Drepturilor Omului care relatează în practica sa constantă că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Față de cele ce preced, având în vedere că argumentele invocate în cererea de recurs sunt lipsite de suport legal, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel din 02 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Valeriu Pînzari.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Energbank” Societatea pe Acțiuni împotriva lui Podlisnic Nelia și Pînzari Valeriu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat