

Judecătoria Buiucani mun. Chișinău  
Judecător: O. Cojocaru  
Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: I. Cimpoi, A. Danilov și I. Secrieru

## ÎNCHEIERE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele completului  
judecători

Tatiana Vieru

Dumitru Visternicean și Iuliana Oprea

examinînd admisibilitatea recursului declarat de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” prin intermediul avocatului Jarovlea Veaceslav,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ticricon”, Societății cu Răspundere Limitată „Agrimcor” și Robu Victor cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și cheltuielile de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, fiind menținută hotărîrea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 13 ianuarie 2016,

### A C O N S T A T A T:

La 29 octombrie 2015, Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” prin intermediul avocatului Jarovlea Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ticricon”, Societății cu Răspundere Limitată „Agrimcor” și Robu Victor cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și cheltuielile de judecată.

În motivarea pretențiilor a indicat că la 21 iunie 2013, în satul Scoreni, r-nul Strășeni a avut loc un accident rutier cu implicarea autovehiculului de model „Gaz 330773” cu numărul de înmatriculare C LO 579, care aparține Societății cu Răspundere Limitată „Ticricon”, după volanul căruia se afla Robu Victor și automobilul de model „Mercedes E220” cu numărul de înmatriculare C PZ 248, la volanul căruia se afla Bîtca Radu.

Potrivit procesului-verbal a ISSTCR Strășeni din 24 iunie 2013, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Robu Victor, conducător al autovehiculului de model „Gaz 330773”, care la momentul producerii accidentului rutier nu deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehiculele.

Reclamantul a mai relatat că la 24 iunie 2013, Bîtca Radu, în temeiul legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule s-a adresat Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” cu cerere prin care a solicitat compensarea prejudiciului cauzat autovehiculului de model „Mercedes E220” cu numărul de înmatriculare C PZ 248, ca urmare a producerii accidentului susmenționat.

Potrivit raportului de evaluare a pagubei nr. 809/06A din 26 iunie 2013, efectuat de către expertul Societății cu Răspundere Limitată „Exauto Plus”, prejudiciul cauzat automobilului de model „Mercedes E220” constituie 190954,20 lei.

Reclamantul a mai specificat că a achitat lui Bîtca Radu suma despăgubirii în mărime de 152835,51 lei, iar suplimentar a suportat cheltuieli bancare în mărime de 1528,36 lei, în total, suma cheltuielilor suportate de reclamant constituind 154 363,87 lei.

În baza celor relatate și din data achitării despăgubirii persoanei vătămate, Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a obținut dreptul de a înainta față de pârât, posesorul izvorului de pericol sporit Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimcor” și copârât Robu Victor acțiunea de regres.

S-a mai indicat că la 29 septembrie 2015 de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimcor”, iar la 16 iulie 2013 de către Robu Victor a fost recepționată pretenția privind restituirea sumei, care însă a rămas fără răspuns.

Cât privește Societatea cu Răspundere Limitată „Ticricon”, acesta nu a recunoscut pretenția Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” cu privire la restituirea sumei, motivând prin faptul că la momentul producerii accidentului rutier din 21 iunie 2012 deja nu mai era proprietar al autovehiculului „Gaz 33073” cu numărul de înmatriculare C LO 579, fiind înstrăinat firmei „Agrimcor” în temeiul contractului nr. 31 din 14 august 2012.

Consideră reclamantul că alegațiile pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată „Ticricon” sunt neîntemeiate, deoarece acesta nu a înaintat organelor competente în comun acord cu Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimcor” cerere pentru introducerea modificărilor în Registrul transporturilor privitor la înmatricularea pe numele cumpărătorului a autovehiculului de model „Gaz 33073” cu numărul de înmatriculare C LO 579, în consecință respectivul contract nu este opozabil terțelor.

Solicită Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” încasarea, în mod solidar din contul Societății cu Răspundere Limitată „Ticricon”, Societății cu Răspundere Limitată „Agrimcor” și Robu Victor în beneficiul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a despăgubirii de asigurare, în ordine de regres în mărime de 154363 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 13 ianuarie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ticricon”, Societății cu Răspundere Limitată „Agrimcor” și Robu Victor cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și cheltuielile de judecată a fost admisă parțial.

S-a dispus încasarea din contul lui Robu Victor în beneficiul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” suma de 154363,87 lei, suma de 4630,91 lei – cu titlu de taxa de stat și suma de 3000 lei – cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică (f.d. 76, 85-88).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a concluzionat că cerințele invocate în cererea de chemare în judecată se încadrează parțial în prevederile legii.

Manifestînd dezacord față de hotărîrea primei instanțe, la 1 februarie 2016, Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, a contestat-o cu apel, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, a fost respins apelul declarat de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 13 ianuarie 2016 (f.d. 190, 191-198).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptînd o hotărîre întemeiată.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 20 septembrie 2017, Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” prin intermediul avocatului Jarovlea Veaceslav, fiind împuternicit prin mandatul nr. 0068885 din 7 mai 2015 (f.d. 3) a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material și încălcate normele de drept procedural.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2017, prin care a fost expediată copia decizie instanței de apel în adresa părților (f.d. 199), fiind recepționată de către recurent la 24 iulie 2017 (f.d. 205, verso).

Potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 23 noiembrie 2017, în adresa intimaților a fost expediată copia recursului, iar la 6 decembrie 2017, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care Societatea cu Răspundere Limitată „Ticricon” și Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimcor” au solicitat respingerea recursului.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererile de recurs, Colegiul atestă că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererile de recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurenți nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” prin intermediul avocatului Jarovlea Veaceslav asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” prin intermediul avocatului Jarovlea Veaceslav ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” prin intermediul avocatului Jarovlea Veaceslav se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

judecători

Dumitru Visternicean

Iuliana Oprea