

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
judecător: V. Jomiru-Niculiță
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

dosarul nr. 2r-917/2017
2r-18/2018

DECIZIE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Universitatea Agrară de Stat din Republica Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Universitatea Agrară de Stat din Republica Moldova împotriva lui Mihail Porcescu cu privire la rezilierea contractului de locațiune cu evacuarea și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, prin care respins ca neîntemeiată cererea Universității Agrare de Stat din Republica Moldova de prelungire a termenului de depunere a apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat cu restituirea cererii de apel,

c o n s t a t ă :

La 29 septembrie 2016, Universitatea Agrară de Stat din Republica Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Porcescu cu privire la rezilierea contractului de locațiune cu evacuarea și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 iunie 2017 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Universitatea Agrară de Stat din Republica Moldova împotriva lui Mihail Porcescu cu privire la rezilierea contractului de locațiune cu evacuarea și încasarea cheltuielilor de judecată.

Invocând ilegalitatea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 iunie 2017, la 28 iulie 2017 Universitatea Agrară de Stat din Republica Moldova a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate depuse de Universitatea Agrară de Stat din Republica Moldova și i s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 75 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii nominalizate.

La 20 octombrie 2017, prin intermediul Biroului de Audiență al Curții de Apel Chișinău, Universitatea Agrară de Stat din Republica Moldova a depus dovada achitării taxei de stat, iar la 25 octombrie 2017 a depus cererea de apel motivată. Concomitent cu depunerea apelului motivat a solicitat prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea Universității Agrare de Stat din Republica Moldova de prelungire a termenului de depunere a apelului motivat și a taxei de stat.

S-a restituit cererea de apel depusă de Universitatea Agrară de Stat din Republica Moldova împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 iunie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Universitatea Agrară de Stat din Republica Moldova împotriva Mihail Porcescu privind rezilierea contractului de locațiune cu evacuarea și încasarea cheltuielilor de judecată, pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, din încheierea emisă de Curtea de Apel Chișinău la 12 septembrie 2017, în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

S-a remis apelantei Universitatea Agrară de Stat din Republica Moldova cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 28 noiembrie 2017, Universitatea Agrară de Stat din Republica Moldova a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 14 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel la emiterea încheierii eronat a apreciat probele administrate în cadrul procesului și nu anume nu a reținut spre examinare faptul că juristul în perioada în care urma a fi depusă cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat se afla în concediu de odihnă (de la 03 august 2017 până la 13 octombrie 2017).

În conformitate cu art. 426, alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 28 iulie 2017 Universitatea Agrară de Stat din Republica Moldova a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate depuse de Universitatea Agrară de Stat din

Republica Moldova și i s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 75 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii nominalizate.

La 20 octombrie 2017, prin intermediul Biroului de Audiență al Curții de Apel Chișinău, Universitatea Agrară de Stat din Republica Moldova a depus dovada achitării taxei de stat, iar la 25 octombrie 2017 a depus cererea de apel motivată. Concomitent cu depunerea apelului motivat a solicitat prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea Universității Agrare de Stat din Republica Moldova de prelungire a termenului de depunere a apelului motivat și a taxei de stat.

S-a restituit cererea de apel depusă de Universitatea Agrară de Stat din Republica Moldova împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 iunie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Universitatea Agrară de Stat din Republica Moldova împotriva Mihail Porcescu privind rezilierea contractului de locațiune cu evacuarea și încasarea cheltuielilor de judecată, pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, din încheierea emisă de Curtea de Apel Chișinău la 12 septembrie 2017, în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

S-a remis apelantei Universitatea Agrară de Stat din Republica Moldova cererea de apel cu toate documentele anexate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 368, alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368, alin. (1) Cod de procedură civilă.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel Universității Agrare de Stat din Republica Moldova, or, aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2017, și nu a prezentat apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat în termenul stabilit.

În această ordine de idei urmează de menționat că, Universitatea Agrară de Stat din Republica Moldova a cunoscut despre emiterea încheierii instanței de apel din 12 septembrie 2017, deoarece conform materialelor dosarului la 03 octombrie 2017 (f.d. 41) a recepționat contra semnătură încheierea instanței de apel din 12 septembrie 2017, prin urmare a avut timp suficient pentru înlăturarea neajunsurilor menționate în actul procedural, având obligația pozitivă de a întreprinde măsurile

necesare în vederea achitării taxei de stat și prezentarea cererii de apel motivate pînă la data de 13 octombrie 2017.

În conformitate cu prevederilor art. 61 Cod de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În speță, actul judecătorec de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a prezenta dovada achitării taxei de stat și prezentarea cererii de apel motivate or, sarcina procedurală nu a fost realizată de apelant în vederea înlăturării neajunsurilor în termenul stabilit, iar apelantul nu a contestat actul procedural prin care nu s-a dat curs cererii, astfel se prezumă recunoașterea legalității.

Mai mult, în conformitate cu art. 115 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, instanța judecătorească (judecătorul) poate prelungi termenul de procedură.

Din conținutul cererii de prelungire a termenului de depunere a apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat rezultă că, reprezentantul apelantei s-a aflat în concediu anual, iar în ședința de judecată a instanței de apel a explicat că, nu este unicul jurist al Universității Agrare de Stat din Republica Moldova, mai este angajată prin cumul o persoană însă, aceasta nu este la curent cu pricina dată.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de apel întemeiat a respins cererea de prelungire a termenului de depunere a apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat, or aflarea juristului în concediu nu constituie motiv întemeiat de a ignora indicațiile expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2017, mai mult ca atât, că acesta nu este unicul jurist al Universității Agrare de Stat din Republica Moldova care putea înlătura neajunsurile în termen.

Totodată, instanța de recurs menționează că nu au fost luate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Mai mult ca atât, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmând în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturând pe măsură posibilităților omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Instanța de recurs va remarca și practica CEDO, care, în cauza SRL „Tudor-Comerț” vs. Moldova, Curtea a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție. Curtea a constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârilor instanțelor de fond, instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare. Afirmarea recurentului precum că, prin încheierea recurată i se îngrădește accesul la justiție, este neîntemeiat, or în cazul în care solicitantul nu a prezentat bonul de plată a taxei de stat în conformitate cu prevederile legii, lăsarea cererii fără examinare și restituirea ei, din motiv, că

reclamantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în termeni stabiliți (plata taxei de stat) nu va fi considerată, conform art. 6 CEDO ca îngrădirea accesului liber la justiție (cauza Romany Caz Grup vs. Moldova, cererea nr. 11662, 10.06.2010).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Universitatea Agrară de Stat din Republica Moldova.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Universitatea Agrară de Stat din Republica Moldova împotriva lui Mihail Porcescu cu privire la rezilierea contractului de locațiune cu evacuarea și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat