

prima instanță: V-S. Midrigan  
instanța de apel: A. Panov, L. Pruteanu, V. Cotorobai

DECIZIE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Dumitru Visternicean  
Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către Scotigor Ion,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Culinca Ruslan și Culinca Eugenia împotriva lui Scotigor Ion și Scotigor Tamara cu privire la apărarea dreptului de proprietate privată, evacuarea forțată și încasarea prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de către Scotigor Ion, ca fiind depus înafara termenului legal,

c o n s t a ț ă :

La 27 octombrie 2016, Culinca Ruslan și Culinca Eugenia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Scotigor Ion și Scotigor Tamara cu privire la apărarea dreptului de proprietate privată, evacuarea forțată și încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 28 aprilie 2017, a fost admisă acțiunea parțial.

S-a evacuat Scotigor Ion, Scotigor Tamara și toți membrii familiei din bunurile imobile: casă de locuit individuală numărul cadastral 5511212.403.01 și construcție accesorie numărul cadastral 5511212.403.02 situate în mun. Chișinău com. Băcioi, str. Entuziaștilor, 16 fără acordarea altui spațiu locativ.

S-a încasat din contul lui Scotigor Ion și Scotigor Tamara în beneficiul lui Culinca Ruslan și Culinca Eugenia taxa de stat în mărime de 200 lei. În rest acțiunea a fost respinsă (f.d. 46).

La 17 iulie 2017, Scotigor Ion a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 56).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, a fost restituit apelul declarat de către Scotigor Ion, ca fiind depus înafara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea acestuia (f.d. 67-71).

La 01 noiembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii emise (f.d. 72).

La 22 noiembrie 2017, Scotigor Ion a declarat recurs, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii spre rejudecare.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare ei.

Prin prisma normei de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 22 noiembrie 2017, este depus în termen, or recurentul a anexat la prezentul recurs copia plicului ce i-a fost expediat de către Curtea de Apel din care rezultă că copia actului judecătoresc contestat, a fost recepționat la 08 noiembrie 2017 (f.d.76).

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că fiind prezent la examinarea cauzei în instanța de apel a solicitat amânarea acesteia din motiv că nu sunt asistați de un avocat și nu cunosc procedura judiciară. Prin urmare, consideră că instanța de apel eronat a restituit apelul.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău emisă la 12 octombrie 2017 prin care a fost restituit apelul declarat de către Scotigor Ion, ca fiind depus înafara termenului de procedură, întemeiată și legală, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedurale din următoarele.

După cum rezultă din materialele pricinii, Scotigor Ion și Scotigor Tamara la examinarea pricinii în prima instanță au fost reprezentați de către avocatul Dorian Pîcălău, împuternicit în baza mandatului anexat (f.d. 39).

Tot din materialele dosarului rezultă că prima instanță a pronunțat hotărîrea în cauza dată la 28 aprilie 2017, în absența părților, fapt ce rezultă din procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 45 verso).

Totodată e de reținut că prima instanță a expediat copia hotărîrii emise în adresa lui Scotigor Ion și Scotigor Tamara, care a fost recepționată de către ultimii, la 15 mai 2017, fapt ce rezultă din avizul de recepție (f.d. 50, 51).

Suplimentar e de menționat că potrivit recipisei anexate la dosar rezultă că avocatul lui Scotigor Ion, Dorian Pîcălău, a recepționat copia hotărîrii (f.d. 47).

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Instanța de recurs reține că Scotigor Ion nu a solicitat repunerea apelului în termenul de procedură și nici nu a invocat din care considerente a omis termenul dat.

Or, conform art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Prin urmare, declararea apelului de către Ion Scotigor la 17 iulie 2017, indică asupra tardivității acestuia.

Argumentul recurentului precum că a solicitat instanței de apel amânarea cauzei din motiv că nu este asistat de un avocat, este unul declarativ, or din procesul-verbal al ședinței de judecată din 12 octombrie 2017, nu rezultă că Scotigor Ion ar fi înaintat care-va demers.

Mai mult de cât atât instanța de recurs decelează că, din materialele cauzei nu se desprinde faptul că recurentul a înaintat obiecții împotriva procesului-verbal în sensul art. 275 alin. (6) din Codul de procedură civilă, care prevede că, participanții la proces și reprezentanții lor au dreptul să ia cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată și, în decursul a 5 zile de la data semnării acestuia, să prezinte în scris observații asupra lui, indicând inexactitățile și motivele pentru care îl consideră incomplet.

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că, actul judecătoresc a fost emis cu respectarea normelor de drept material și procedural incidente speței.

Conform art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Ținînd cont de împrejurările menționate în coraport cu normele enumerate se conchide că apelantul – Scotigor Ion a încălcat termenul de 30 zile, consacrat în art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Colegiul relevă, de asemenea, că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a deciziei judecătorești emise în instanța de apel și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice. Așa fiind, cu ocazia examinării cauzei Ponomaryov v. Ucraina (hotărîre din 3 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi

ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea reiterează că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, după cum este garantat de art. 6 § 1 al Convenției, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a statelor contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Curtea a observat că o situație similară a fost deja examinată în cauza Popov vs. Moldova din 06 decembrie 2005, în care a constatat că, prin neprezentarea motivelor pentru repunerea în termenul de prescripție pentru efectuarea unui act procedural, instanțele naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil. În această cauză Curtea a notat că termenul de declarare a recursului a expirat, cu 47 de zile după expirarea termenului prevăzut de lege pentru depunerea lui (Melnic vs. Moldova, nr. 6923/03, 14 noiembrie 2006).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017.

În conformitate cu art., 427 alin. (1) lit. a) și art. 428 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Scotigor Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Culinca Ruslan și Culinca Eugenia împotriva lui Scotigor Ion și Scotigor Tamara cu privire la apărarea dreptului de proprietate privată, evacuarea forțată și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Dumitru Visternicean

Iuliana Oprea