

prima instanță, Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
judecător: A. Negru
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

dosarul nr. 2ra-2252/2017
nr. 2ra-29/2018

ÎNCHEIERE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Calcatin Maxim, prin intermediul avocatului Bobeica Călin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui Calcatin Maxim cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Calcatin Maxim, prin intermediul avocatului Bobeica Călin și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2017,

c o n s t a t ă :

La 15 septembrie 2016, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Calcatin Maxim cu privire la încasarea sumei de 58 637 lei cu titlu de prejudiciu și suma de 1759,11 lei cu titlu de taxa de stat.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 22 august 2013, în mun. Chișinău a avut loc accidentul cu implicarea autovehiculului de model „Mercedes D210”, cu număr de înmatriculare XXX XXX, condus de către Calcatin Maxim și autovehiculul „Ford Fiesta”, cu n/î XXX XXX, fapt confirmat prin Ordonanța procuraturii sectorul Ciocana din data de 23 septembrie 2013.

Afirmă că, potrivit ordonanței menționate, Calcatin Maxim se afla la volanul autovehiculului de model „Mercedes D210”, cu n/î XXX XXX, care s-a aprins în timp ce se deplasa, deteriorând 2 autovehicule, printre care și autovehiculul “Ford Fiesta”, cu n/î XXX XXX.

Relevă că, urmare a cererii adresate și în temeiul contractului de asigurare nr.AC 120083/RS, încheiat între ÎM CA “Grawe Carat Asigurări” SA și Șian

Ludmila, a fost achitată despăgubirea de asigurare în mărime de 58 637 lei, fapt confirmat prin ordinele de plata nr. 4109 și nr. 4354 din 19 septembrie 2013.

Notează că, în conformitate cu art. 1410, alin. (1) Codul civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalațiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanțelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construct etc.) au obligația să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează ca prejudiciul se datorează unei forțe majore (cu excepția cazurilor în care dauna a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenția persoanei - vătămate.

În scopul valorificării posibilității de restituire benevolă a sumei achitate, s-au adresat către Calcatin Maxim prin pretenția nr. 1406/16 din 25 august 2016. Ca răspuns la reclamația înaintată Calcatin Maxim a expediat scrisoarea nr. 4334/16 din 02 septembrie 2016, prin care invocă că în speța dată este evidentă forța majoră.

Nefiind de acord cu răspunsul oferit, ÎM CA "Grawe Carat Asigurări" SA s-a adresat prin pretenția nr. 423 din 02 septembrie 2016 prin care au solicitat în mod repetat restituirea benevolă a sumei achitate, însă nu a primit nici un răspuns.

În drept își întemeiază acțiunea pe prevederile art. 1329 alin. (1), art. 1410 alin. (1) și art. 1415 alin. (1) Cod civil al RM și art. 5, art. 38, art. 166 și art. 167 Codul de procedură civilă.

Cere ÎM CA "Grawe Carat Asigurări" SA a încasa din contul lui Calcatin Maxim în beneficiul reclamantului suma în mărime de 58 637 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1759,11 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM CA "Grawe Carat Asigurări" SA împotriva lui Calcatin Maxim cu privire la încasarea sumei în mărime de 58 637 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1759,11 lei, a fost admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017, a fost respins apelul declarat de Calcatin Maxim, prin intermediul avocatului Bobeica Călin și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2017.

La 16 august 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate (f.d. 119).

La 10 octombrie 2017, Calcatin Maxim, prin intermediul avocatului Bobeica Călin, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii ca neîntemeiată și tardivă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 10 octombrie 2017 împotriva deciziei instanței de apel din 20 iulie 2017, în termen, în cazul în care copia deciziei motivate a fost expediată părților la 16 august 2017, iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării.

În motivarea recursului Calcatin Maxim, prin intermediul avocatului Bobeica Călin, a indicat că, consideră decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, neîntemeiate deoarece acestea au fost emise cu interpretarea eronată a legii.

A mai indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece derivă din aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei, or prin ordonanța procuraturii s. Ciocana din 23 septembrie 2013 s-a stabilit că deteriorarea automobilelor parcate în curtea nr. 12 din str. M. Sadoveanu 12, mun. Chișinău, nu au fost intenționată. Incendiul a izbucnit în urma unui scurt circuit.

Or în speță este evidentă forța majoră și respectiv lipsa vinovăției persoanei.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 20 noiembrie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

ÎM CA “Grawe Carat Asigurări” SA prin referință depusă a solicitat declararea inadmisibilă a cererii de recurs.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, Calcatin Maxim, prin intermediul avocatului Bobeica Călin, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Calcatin Maxim, prin intermediul avocatului Bobeica Călin, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Calcatin Maxim, prin intermediul avocatului Bobeica Călin, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat