

prima instanță, Judecătoria Căușeni  
judecător: M. Țugui  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău  
judecători: N. Vascan, E. Fistican, V. Clima

dosarul nr. 3ra-1421/2017  
3ra-16/2018

## ÎNCHEIERE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecători

Iulia Sîrcu  
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Eugenia Șneider,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Eugenia  
Șneider împotriva lui Petru Musteață, administratorul Societății cu Răspundere  
Limitată „Petcom Lux” cu privire la obligarea eliberării avizului de racordare,  
încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, prin care au fost  
admise cererile de apel depuse de către Petru Musteață, administratorul Societății cu  
Răspundere Limitată „Petcom-Lux” și Eugenia Șneider, casată hotărârea  
Judecătoria Căușeni din 13 decembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere  
parțială a acțiunii,

### c o n s t a t ă :

La 26 august 2016 Eugenia Șneider s-a adresat cu cerere de chemare în  
judecată împotriva SRL „Petcom-Lux” cu privire la obligarea eliberării avizului de  
racordare și încasarea prejudiciului moral în sumă de 5 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, în 2007 când a fost inițiată  
construcția apeductului din or. Căușeni, Petru Musteață fiind administratorul SRL  
„Petcom-Lux” a încasat de la reclamantă suma de 2 500 lei pentru construcția  
apeductului central, iar pentru cel individual – în proporție de 50/50 cu vecina Lidia  
Budiștean pe terenul căreia trecea segmentul respectiv.

Mai afirmă că pentru săpatul canalului a achitat vecinei Lidia Budiștean suma  
de 150 lei, pentru groapa cu contoare un sac de ciment, iar vecina a dat cărămida.

Totodată susține că pentru furtun a achitat pârâtului suma de 275 lei.

Remarcă că din anul 2012 s-a adresat de trei ori în instanța de judecată către  
pârât, având doar câștig de cauză, ultimul fiind obligat să îi elibereze apa în regim non  
stop, să îi restituie prejudiciul material și moral cauzat, totodată a fost abrogată decizia  
Consiliului orașenesc Căușeni nr.9/16 din 07 iunie 2013, în vigoare din 12 mai 2015,  
iar pârâtul urma să încheie contract de livrare a apei cu reclamanta și să-i calculeze  
sumele ilegal încasate.

Indică reclamanta că drept răzbunare, administratorul SRL „Petcom-Lux”, Petru Musteață la 17 aprilie 2016 a trimis pe lăcătușul Vasile Buzulan pentru a tăia și bloca segmentul.

Reclamanta precizează că, la 10 mai 2015 s-a adresat cu cerere către Petru Musteață prin care a solicitat avizul de racordare, iar la 05 iunie 2016 a primit un aviz a cărui condiții erau imposibile de realizat, astfel că la 17 iunie 2016 l-a restituit pârâtului solicitând eliberarea unui alt aviz.

Solicită reclamanta obligarea prezentării avizului de racordare, încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, Eugenia Șneider și-a concretizat cerințele solicitând obligarea eliberării avizului de racordare, încasarea prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei și încasarea prejudiciului material în sumă de 700 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Căușeni din 13 decembrie 2016 a fost admisă parțial acțiunea. A fost obligat Petru Musteață, administratorul SRL „Petcom-Lux” să elibereze pe numele Eugeniei Șneider, avizul de racordare, cu punctul de racordare la sistemul public de alimentare cu apă indicat. A fost obligat Petru Musteață, administratorul SRL „Petcom-Lux” de a instala, din contul întreprinderii, furtunul cu dimensiunile necesare de la punctul de racordare la sistemul public de alimentare cu apă, până la fântâna de revizie de la hotar, situată pe teritoriul reclamantei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 27 septembrie 2016 Petru Musteață, administratorul SRL „Petcom-Lux” a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Căușeni din 13 decembrie 2016 în partea admitterii acțiunii.

La 27 septembrie 2016 Eugenia Șneider a depus apel împotriva hotărârii Judecătorei Căușeni din 13 decembrie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudicare în instanța de fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017 au fost admise apelurile declarate de către Petru Musteață, administratorul SRL „Petcom-Lux” și Eugenia Șneider, casată hotărârea Judecătorei Căușeni din 13 decembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii.

A fost obligată SRL „Petcom-Lux” să elibereze pe numele Eugeniei Șneider, avizul de racordare, cu punctul de racordare la sistemul public de alimentare cu apă indicat.

A fost obligată SRL „Petcom-Lux” de a instala, din contul întreprinderii, furtunul cu dimensiunile necesare de la punctul de racordare la sistemul public de alimentare cu apă, până la fântâna de revizie de la hotar, situată pe teritoriul reclamantei.

A fost încasat de la SRL „Petcom-Lux” în beneficiul Eugeniei Șneider prejudiciul moral în mărime de 3 000 lei.

Au fost respinse pretențiile Eugeniei Șneider împotriva SRL „Petcom-Lux” cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 12 000 lei și a prejudiciului material în sumă de 700 lei.

La 27 octombrie 2017 Eugenia Șneider a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie obligată SRL

„Petcom-Lux” să efectueze lucrările prevăzute de aviz și să instaleze furtunul din contul întreprinderii, încasarea prejudiciului moral integral și a prejudiciului material.

În motivarea recursului a indicat că dezacordul cu decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 27 octombrie 2017 în termen, în cazul în care copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017 a fost expediată participanților la proces la 23 august 2017 (f.d.134), iar la materialele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia, însă recurenta în recurs indică că a luat cunoștință cu decizia motivată la 06 septembrie 2017 (f.d.141-147).

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 22 noiembrie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Petru Musteață, administratorul SRL „Petcom-Lux” cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) a aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, Eugenia Schneider în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3

judcători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Eugenia Șneider, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Eugenia Șneider se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Iulia Sîrcu

judcători

Ion Druță

Galina Stratulat