

DECIZIE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Dumitru Visternicean, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Gulea Alexandru,
în cauza civilă la cererea introductivă a Societății pe acțiuni „Concord-Strășeni” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Ilimad Construct”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, prin care au fost admise contestațiile depuse de către Vutcarău Vasile și Mîrza Viorica și s-a radiat creanța garantată a lui Gulea Alexandru în sumă de X euro din tabelul definitiv al creanțelor debitorului Societatea cu răspundere limitată „Ilimad Construct” în proces de insolabilitate,

c o n s t a t ă :

La 18 octombrie 2013 SA „Concord-Strășeni” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința SRL „Ilimad Construct”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013 s-a admis spre examinare cererea introductivă a SA „Concord-Strășeni”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014, s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Ilimad Construct”, cu desemnarea lui Manalati Tair în funcția de administrator al insolabilității. S-a stabilit termenul limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la 14 aprilie 2014, precum și termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv până la 21 aprilie 2014. Ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 28 aprilie 2014, ora 11.30.

La 22 iulie 2014, Gulea Alexandru a depus cerere de repunere în termenul de înaintare a creanței și validarea creanței față de SRL „Ilimad Construct” în valoare de X euro.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2014, s-a repus în termen cererea lui Gulea Alexandru de înaintare a creanțelor, iar prin încheierea din 26 ianuarie 2015 s-a admis cererea și s-a validat creanța lui Gulea Alexandru

în sumă de X euro cu titlu de creanță garantată.

Totodată, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014, s-a intentat procedura de faliment față de SRL „Ilimad Construct”, fiind desemnat Manalati Tair în calitate de lichidator.

La 15 iunie 2015, prin încheierea Curții de Apel Chișinău a fost destituit Manalati Tair din funcția de lichidator și numit în funcția dată Cucu Dumitru.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015, s-a admis cererea de demisie depusă de lichidatorul SRL „Ilimad Construct”, Cucu Dumitru și s-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului – Selevestru Irina.

La 20 februarie 2017, creditorul Mîrza Viorica a depus contestație împotriva validării creanței lui Gulea Alexandru în mărime de X euro, solicitând admiterea contestației cu radierea creanței din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Ilimad Construct”.

În motivarea contestației a invocat că creditorul Gulea Alexandru nu a prezentat documente de plată justificative primare, ce ar demonstra achitarea sumei pretinse și validate de X euro, or, actul de confirmare privind achitarea investițiilor nr. 1 din 12 februarie 2011 și certificatul confirmativ privind realizarea tranzacțiilor economice nr. 08 din 26 ianuarie 2015, nu sunt acte contabile și fiscale.

Astfel, consideră Mîrza Viorica că la validarea creanței lui Gulea Alexandru s-a comis o eroare esențială fapt care a dus la calificarea eronată a existenței relațiilor anterioare ale ultimului cu SRL „Ilimad Construct”, precum și a efectuării de către acesta a cărorva plăți conform contractului de investiție. Deși Gulea Alexandru a susținut că ar avea plată stinsă conform contractului de investiții din 11 februarie 2011 din contul unor datorii reciproce anterioare, acesta nu a demonstrat existența relațiilor contractuale anterioare contractului de investiții cu SRL „Ilimad Construct”, precum nici existența vreunei datorii ale debitorului față de acesta.

La 20 februarie 2017 și creditorul Vutcarău Vasile a depus contestație împotriva validării creanței lui Gulea Alexandru, solicitând admiterea contestației și radierea creanței date din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Ilimad Construct”, invocând aceleași motive ca și Mîrza Viorica.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, au fost admise contestațiile depuse de către Vutcarău Vasile și Mîrza Viorica și radiată creanța garantată a lui Gulea Alexandru în sumă de X euro din tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Ilimad Construct”.

La 10 mai 2017 Popovici Oleg a declarat recurs, completându-l la 22 mai 2017, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

La 15 mai 2017, Gulea Alexandru declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei noi încheieri de respingere a contestațiilor depuse de Vutcarău Vasile și Mîrza Viorica.

La 13 iunie 2017, Gulea Alexandru a depus cererea de recurs motivată,

completând-o la 12 ianuarie 2018.

La 03 august 2017, Gulea Alexandru a depus cerere prin care a solicitat în conformitate cu art. 12¹ CPC, sesizarea Curții Constituționale în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție în vederea rezolvării excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 144 alin. (8) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017, cererea de recurs înaintată de Popovici Oleg, a fost restituită ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017, s-a respins cererea lui Gulea Alexandru cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova și s-a respins recursul declarat de către Gulea Alexandru împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs a reținut că Gulea Alexandru nu a prezentat instanței motivele declarării recursului.

La 23 octombrie 2017, Gulea Alexandru a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017, solicitând în temeiul prevederilor art. 449 lit. b) CPC admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017, cu reținerea cauzei în Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, precum și a cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017, s-a admis cererea de revizuire depusă de Gulea Alexandru, s-a casat decizia Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017 și s-a reținut cauza pentru rejudecarea recursului declarat de Gulea Alexandru împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs, Gulea Alexandru a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Invocă recurentul că instanța de insolvență a admis contestațiile formulate de Vutcarău Vasile și Mîrza Viorica, chiar dacă acestea au fost depuse după mai bine de 2 ani din momentul validării creanței lui Gulea Alexandru. La fel, indică că Vutcarău Vasile și Mîrza Viorica la contestațiile sale, nu au anexat probe care demonstrează existența circumstanțelor prevăzute la art. 144 alin. (8) din Legea insolvenței. De asemenea, a indicat că contestațiile lui Vutcarău Vasile și Mîrza Viorica au fost depuse în afara termenului prevăzut de lege. A mai relatat recurentul că prin încheierea contestată au fost afectate drepturile lui Popovici Oleg – persoană neantrenată la proces, căreia Gulea Alexandru i-a cesionat 5% din creanța sa.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare”*.

Din materialele dosarului rezultă că în ședința instanței de insolvență din 26 ianuarie 2015, a fost validată creanța creditorului Gulea Alexandru față de debitorul SRL „Ilimad Construct” în sumă de X euro, cu titlu de creanță garantată.

La fel, din dosar rezultă că la 20 februarie 2017, creditorii Mîrza Viorica și Vutcarău Vasile au formulat contestații împotriva validării creanței lui Gulea Alexandru în mărime de X euro. În motivarea respectivelor contestații, creditorii au indicat că creditorul Gulea Alexandru nu a prezentat documente de plată justificative primare, ce ar demonstra achitarea sumei pretinse și validate de X euro, or, actul de confirmare privind achitarea investițiilor nr. 1 din 12 februarie 2011 și certificatul confirmativ privind realizarea tranzacțiilor economice nr. 08 din 26 ianuarie 2015, nu sunt acte contabile și fiscale. Astfel, creditorii menționați au indicat că la validarea creanței lui Gulea Alexandru s-a comis o eroare esențială.

Conform art. 144 alin. (2) din Legea insolvenței, *„Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate”*.

Conform art. 144 alin. (8) din Legea insolvenței, *„După expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (2) și pînă la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute pînă atunci”*.

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele speței, Colegiul reține că creanța lui Gulea Alexandru a fost validată la data de 26 ianuarie 2015, iar contestațiile creditorilor Mîrza Viorica și Vutcarău Vasile împotriva creanței respective au fost depuse abia la 20 februarie 2017.

Colegiul menționează că art. 144 alin. (8) din Legea insolvenței constituie o excepție de la regula generală și acordă posibilitate persoanelor interesate de a face contestații împotriva trecerii unei creanțe în tabelul creanțelor, doar în situația în care au fost descoperite „titluri hotărâtoare necunoscute pînă atunci” sau înscrisuri care ar proba existența unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC al Republicii Moldova, *„Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel”*.

Având în vedere obligația de a proba, Colegiul menționează că, în cazul în care persoanele interesate formulează contestații în temeiul art. 144 alin. (8) din

Legea insolabilității, acestea urmează să probeze existența circumstanțelor care justifică depunerea contestației în afara termenului prevăzut la art. 144 alin. (2) din Legea insolabilității – existența unui fals sau unei erori esențiale care a determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și descoperirea unor titluri hotărâtoare necunoscute.

Studiind contestațiile formulate de Mîrza Viorica și Vutcarău Vasile, Colegiul constată că probe în sensul art. 144 alin. (8) din Legea insolabilității nu au fost prezentate.

La fel, studiind argumentele reținute de către instanța de insolabilitate în favoarea concluziei privind admiterea contestațiilor, Colegiul reține că de fapt, acestea sunt întemeiate pe aceleași circumstanțe, care au fost discutate în cadrul ședinței din 26 ianuarie 2015. Mai mult decât atât, argumentul instanței de insolabilitate precum că, creanța lui Gulea Alexandru a fost validată fără a fi supusă procedurii de verificare de către lichidator, nu poate fi reținut. În acest sens, Colegiul menționează că din procesul-verbal al ședinței din 26 ianuarie 2015, rezultă că administratorul insolabilității Manalati Tair (care ulterior a fost destituit din funcție), a oferit instanței explicații pe marginea probelor invocate de către Gulea Alexandru în susținerea cererii privind validarea creanțelor. La fel, în cadrul aceleași ședințe, pe marginea creanței lui Gulea Alexandru s-au expus atât administratorul SRL „Ilimad Construct”, cât și creditorul Vutcarău Vasile, care ulterior a formulat contestație pe marginea acesteia. Mai mult decât atât, cei din urmă, fiind în cunoștință de probele respective, au considerat posibilă validarea creanței. În acest sens, Colegiul atrage atenția asupra faptului că potrivit art. 143 alin. (8) din Legea insolabilității, *„Consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii și rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/ lichidator și pentru toți creditorii chirografari și creditorii garantați”*.

Referitor la argumentul recurentului precum că prin încheierea contestată au fost afectate drepturile lui Popovici Oleg – persoană neantrenată la proces, Colegiul menționează că anterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2017, a fost casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017, prin care a fost respinsă cererea înaintată de Popovici Oleg cu privire la atragerea în proces în calitate de coparticipant, cauza fiind restituită spre rejudecare. Mai mult decât atât, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017, recursul declarat de Popovici Oleg împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, a fost restituită ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În circumstanțele enunțate și în contextual normelor de drept citate mai sus, Colegiul consideră că instanța de insolabilitate incorect a constatat temeinicia contestațiilor formulate de către Mîrza Viorica și Vutcarău Vasile, fiind eronat aplicat art. 144 alin. (8) din Legea insolabilității.

Reieșind din considerentele expuse mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că

încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și urmează a fi casată, iar cauza restituită spre rejudecare în instanța de insolabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Gulea Alexandru.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, emisă în cauza civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Concord-Strășeni” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Ilimad Construct”, prin care au fost admise contestațiile depuse de către Vutcarău Vasile și Mîrza Viorica și s-a radiat creanța garantată a lui Gulea Alexandru în sumă de X euro din tabelul definitiv al creanțelor debitorului Societatea cu răspundere limitată „Ilimad Construct” în proces de insolabilitate, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate - Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Ion Druță